

Distribución de la población negra y el polimorfismo social en el espacio andino

Lorenzo Huertas Vallejos

Introducción

Hace muchos años cuando aún estaba niño, pude ver algunos comportamientos diferentes entre los pobladores de la ciudad de Chiclayo; por una parte, me gustaba observar las fiestas que hacía la familia Bancayán, gente de viejas raíces autóctonas. Durante los carnavales contento iba a la hacienda Capote donde los negros *chules* hacían fiestas bullangueras muy diferentes a las de los Bancayán. Yo siempre fui estimado por ellos y tuve conciencia de que se trataba de gente muy diferente, no sólo por el color de la piel sino por sus usos y costumbres; cada grupo con sus específicas manifestaciones culturales que diferían entre sí y de las mías, yo cargaba diferentes herencias gracias al mestizaje. También pude observar a los Salcedo, los Luti, los Plengue, Boyke, gente pudiente y blancos con sus propios usos y costumbres. Pero donde más percibí identidad con sus ancestrales costumbres fue en el grupo de los *Cuicava* de Capote y los Bancayán del barrio de Campodónico de Chiclayo.

El colegio San José, donde estudié secundaria, tenía en sus aulas a gente de los diferentes grupos étnicos. Recuerdo a dos condiscípulos, a un hijo de la familia Bancayán cuyos cuadernos eran verdaderas obras de arte y el otro era Chayán alumno pulcro y sobresaliente sobre todo en matemática, ambos descendientes de los antiguos lambayeques. También era alumno aplicado un muchacho Reyes con evidente herencia negra. Allí también estaban los Baca de herencia hispánica, listísimos siempre buscando la mejor nota lo mismo que Doig Suing, este último de origen chino; estaba el loco Plengue que inventaba historias de El Dorado. En fin, en mi salón estaban representadas varias nacionalidades y diversas economías. No recuerdo comportamiento racistas malévolos.

En Ayacucho, otra ciudad donde viví largos años, observé a tres familias de tez morena. Sus usos y costumbres eran netamente de esencia huamanguina y como lo dije en 1988 hasta hablaban quechua de la mejor forma. En esta ciudad también había japoneses, chinos, árabes, libios, etc. Pese a los orígenes tan dispares y remotos, una buena parte de ellos fueron asimilados plenamente a la cultura de la región. Muchos extranjeros se habían casado con damas huamanguinas y habían aprendido el quechua y en las fiestas, especialmente en los carnavales, bailaban la *pirgua la pirgua* y la *arras casca*, bailes típicos de esos lares. Recuerdo una anécdota: un hacendado ayacuchano había comprado algunos tractores. La casa vendedora envió un técnico que yo conocía, era un negro que en Chiclayo le decíamos *congolino*. Su presencia constituyó todo un espectáculo, la gente se arremolinaba para verlo y tocarlo.

Cuándo nos encontramos nos reconocimos y ¡vaya! Los chiclayanos del viejo entronque; sean indios, blancos, negros cholos, chinos siempre decían: “primero pasano que Dios” No tomen esta frase como una ofensa al Divino, es una expresión con contenido diferente al que ustedes imaginan. Lo invité al hermoso cafetín de la Universidad de Huamanga, allí habían unas señoras tomando el té. Al verme llegar con mi amigo me hicieron señas, un poco ansiosas pedían que les presentara al congolino y así lo hice y caramba, esas damas, según mi amigo, se pasaron de confianzudas. Lo miraban, le tocaban sus manos, en fin una exageración por lo que tuve que sacar a mi amigo a otro lugar; en la calle, también la molestia de los muchachos y de personas mayores. Pues según la creencia el que tocaba a un negro tenía buena suerte. Así que imagínense lo escaso que eran los negros en esos años en Ayacucho, tanto es así que llegó otro moreno que le decían *Chuchu* y allí mismo le echaron guante y lo casaron. Ese comportamiento no vemos en la costa donde los negros caminan sin molestia alguna.

En Cajamarca, pude observar algunas familias morenas cuyos integrantes que habían perdido sus prácticas sociales específicas al ser asimiladas por la cultura cajamarquina. En Huánuco, sólo queda el baile de los negritos bailado cuyos integrantes étnicamente nada tienen que ver con gente negra. En cambio en Piura (Yapatera), Lambayeque (Capote, que desapareció antes de la Reforma Agraria), Lima (La Victoria) Ica (El Carmen, Changuío) aún quedan descendientes de los *cocolis, biafras, angolas, minas, mandingas, biobio, popo, congos, brans, balampis, etc.* y hasta hace algunos años a modo de relictos sociales aún se podía observar algunos rezagos culturales de esas antiguas etnias.

Como sucede en nuestros días, desde los primeros años de la vida colonial hubo predominio de la gente negra en la costa con respecto a la sierra; pero hace dos o tres siglos los porcentajes poblacionales de negros en la sierra fueron mayores a los que existen en la actualidad; por ejemplo, en la segunda mitad del siglo XVII, Huamanga – hoy Ayacucho – era residencia de encomenderos, mineros y comerciantes, además era sede del Obispado. Era una ciudad pluri productiva, había más de veinte gremios y muchos obrajes, era una ciudad productora y acumuladora de riqueza; plaza importante en el tráfico de negros. Hasta el año 1840 se registran en los protocolos notariales de esa ciudad contratos de donación, venta o cartas de libertad de negros. Algo parecido sucede con la archivalía de Cajamarca, Huánuco y Cuzco. Cajamarca en los inicios de la vida colonial fue pueblo de indios, pero treinta años después de su fundación cristiana hubo presencia masiva de españoles, y gracias a su importancia fue elevada a la categoría de villa y centro de producción obrajera y ganadera. Allí también hubo trata de esclavos. Cuzco por ser ciudad principal, residencia de encomenderos y grandes comerciantes articulados con Potosí y sede obispal producía, acumulaba y desplazaba riquezas. Hechos que dinamizaron el mercado y la venta de esclavos.

Todo esto permitió investigaciones como la que hicimos en 1975 en Ayacucho, y que después en 1988 publicamos con el título: *Esclavitud y economía regional: Huamanga 1577 - 1855*. Teresa Carrasco sacó a luz en 1982 el artículo: *Los esclavos*

negros en Ayacucho: Fuentes del siglo XIX; dos años después Alejandro del Río hizo una tesis de bachiller con el tema de los negros y que tituló *Los negros esclavos en Huamanga durante la mitad del siglo XVIII*. Asimismo en los archivos de Cajamarca, Huánuco y Cuzco existe suficiente material documental de la etapa virreinal que permite investigaciones sobre economía, ideología, bandolerismo y hechicería, arte y tecnología de los negros en la etapa virreinal. También la casta negra es una variable importante para investigar, es la génesis de la conformación del polimorfismo social temprano en algunas regiones del país y sobre todo en la costa.

Distribución de la población negra en el Perú virreinal a fines del siglo XVIII e inicios del XIX

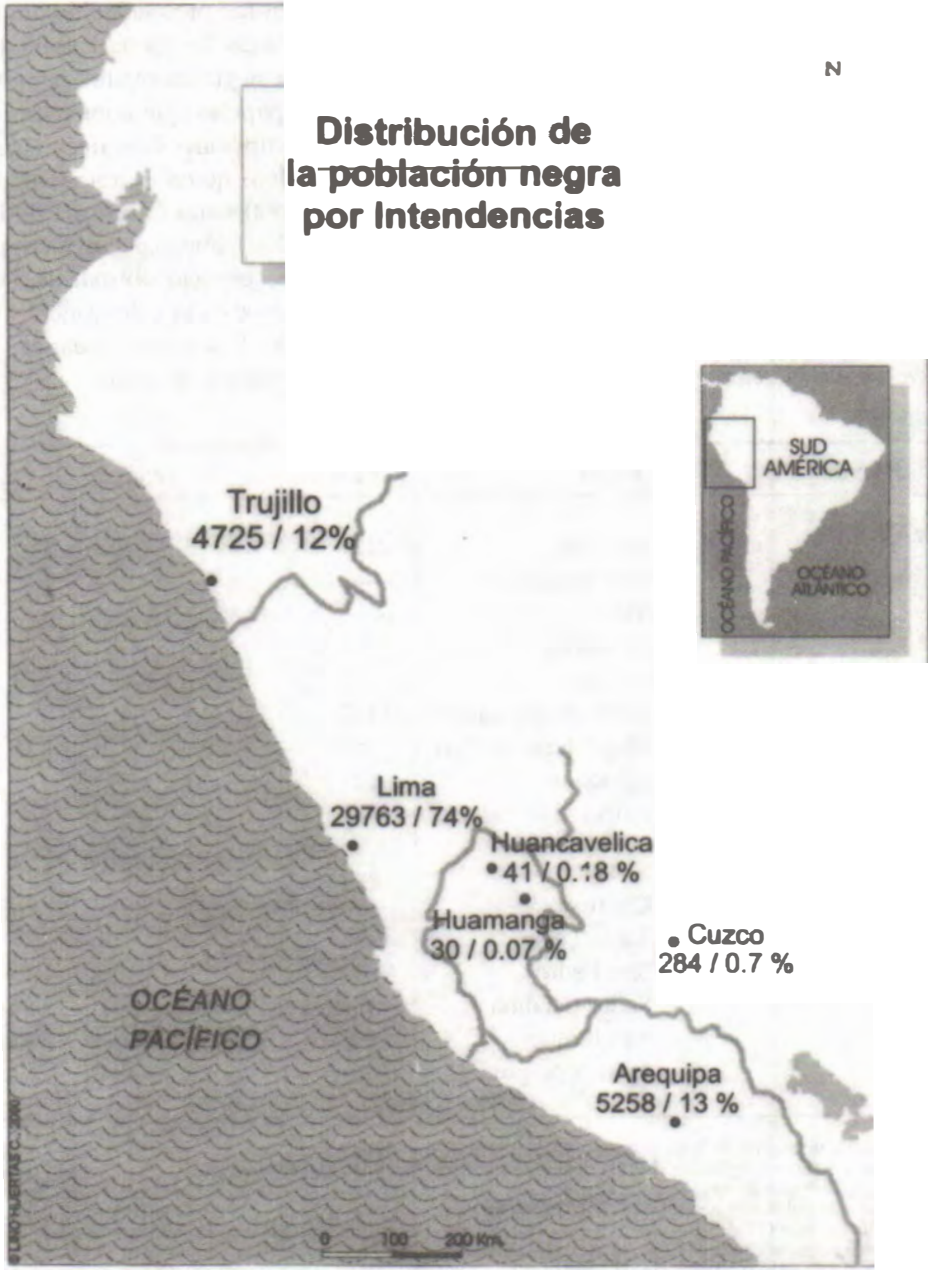
En algunos trabajos sobre economía de Huamanga ya hemos comentado el problema que adolecen los censos coloniales y nos hemos referido en más de una ocasión al que mandó a levantar el Virrey Francisco Gil de Taboada y Lemos entre 1790 y 1792 y cuyos resultados aparecieron en 1793. Este censo registró a la población negra y sus subcastas distribuidas de manera desigual en todo el reino del Perú. En la Intendencia de Lima que entonces comprendía los actuales departamentos de Lima, Ica, Junín, Huánuco y Ancash había 29,763 es decir, el 74% de toda la población esclava en el virreinato, además habían 17,864 pardos; seguía Arequipa con 5,258 esclavos que equivalía al 13% y 7003 pardos; la jurisdicción de la intendencia arequipeña comprendía las provincias de Arequipa, Camaná, Condesuyos, Collaguas, Moquegua, Arica y Tarapacá. El total general era de 5258 negros. La mayor concentración de esclavos se encontraba en Moquegua mientras el Cercado (ciudad de Arequipa) tenía 1,225 esclavos, Moquegua lo superaba con 1,526, seguía Arica con 1294. Trujillo era la intendencia de más amplia jurisdicción y riqueza en todo el Virreinato, comprendía el actual departamento de La Libertad, Lambayeque, Piura, Tumbes, Cajamarca, Chachapoyas y Ucayali. En este inmenso espacio se registraron 4,725 esclavos y 13,757 pardos. La población esclava y parda de las intendencias de Huamanga, Cuzco y Huancavelica es insignificante: según el referido censo, Cuzco tenía 285 esclavos, Huancavelica 41 y Huamanga 30. En la investigación que hicimos sobre los negros en Ayacucho, pudimos comprobar que el número señalado en el censo de 1,793 no representa ni el 50% de la real población negra en esa jurisdicción.

Otro censo que también hemos comentado es el de 1826, que tiene graves problemas porque solo registra para todo el Perú - excluyendo Lima - 1007 esclavos y 5,890 pardos. Para Lima sólo adscribe 1251 pardos - no registra número de esclavos -, en Arequipa tampoco señala esclavos y solo 369 pardos, Trujillo 196 esclavos y 2,017 pardos, Cuzco 226 esclavos y 493 pardos, Huamanga 154 esclavos y 743 pardos, Huancavelica 89 esclavos y 644 pardos, Tarma 68 esclavos y 270 pardos y Puno 123 esclavos y 100 pardos.

¿A qué se debe la gran diferencia respecto a las cifras del censo de 1794?

Existen varias coyunturas que explican en parte el problema. La principal fue las

luchas por la Independencia que en muchos casos dispersó a la población de las castas negra e india, sobre todo por el enrolamiento tanto en el bando de los patriotas como en el ejército español. La promesa de los líderes independentistas en el sentido de que el que naciera después de la Independencia era libre. El abandono de muchas haciendas de españoles llamados “emigrados” que fieles a la Corona, las abandonaban. Muchos se embarcaron para España y otros se mantuvieron en las regiones que permanecían ocupadas por el ejército español. Otro factor que contribuyó a la disturbación de la población negra fue la intromisión de los miembros del Juzgado Privativo de Secuestros encargados de administrar los bienes dejados por los “emigrados”. Muchos esclavos escaparon de las haciendas pues creían que el haber luchado por la Independencia les daba el derecho a la libertad. Pero, pese a todo esto, el referido censo de 1826, tiene grandes irregularidades.



Mapa del Perú con porcentajes poblacionales

Por eso, tomando el dato censal con cierto cuidado, es conveniente la investigación a nivel local y regional. En Piura, Lambayeque, Zaña, Trujillo, Ica y Arequipa existe interesante información sobre la población negra en los protocolos notariales donde están las escrituras de compra venta de esclavos, cartas de libertad, contratos con maestros alarifes, curtidores, batiojas, sastres de casta negra, contratos para enseñar tales oficios a jóvenes de diversas castas; también papeles que contienen juicios civiles y criminales. Otro tipo de fuentes son las descripciones históricas y geográficas regionales como la de Miguel Feijoo de Sosa (1763) quien describe las haciendas de Trujillo. Justo Modesto Ruvíños y Andrade (1782) narra la historia de los pueblos y haciendas de Lambayeque; el obispo de Trujillo, Jaime Baltasar Martínez de Compañón después de la Visita (1780-85) a su extenso espacio obispal dejó un cuadro sobre la población; además de las descripciones del estado eclesiástico y civil de cada una de las parroquias de ese extenso obispado. Del referido cuadro hemos sacado las cifras concerniente a la población parda y negra. Veamos:

Provincia	Lugar	Pardos	negros ¹
Trujillo	Cercado	2227	1000
	San Sebastián		
	Virú		
	Mansiche		
	Simbal	2	
	Santiago de Cao	132	331
	Magdalena de Cao	54	41
	Chocope	127	230
Saña	Paijan	11	
	Saña	370	90
	Chérrepe		
	Santa Lucía	286	338
	San Pedro	461	83
	Santa Catalina	379	305
	San Roque	538	160 ²
Jequetepeque	76		
			(sigue...)

¹ Los cuadros generales de los censos de 1785, 1794, 1876 y 1940, fueron transcritos por la señora Fátima Ishikawa y junto a los análisis del autor del presente artículo, pronto serán publicados.

² Hay que indicar que cuando se menciona esclavos en Santiago y Magdalena de Cao, Chocope, Paiján, se están refiriendo a la población negra de las haciendas que rodeaban a los referidos pueblos. En la descripción que hizo Miguel Feijoo (1763: 118-125) se señala 41 haciendas en el valle de Chicama. En muchas de ellas como la hacienda trapiche Chicama tenía 29 esclavos; la hacienda Chiclín y sus anexos contaba con 115 esclavos, la hacienda San Francisco 50 esclavos; la denominada Chiquitoy 143 en la Salamanca, 40, Nepén 40; Caxanleque 35; Tutumal 25; Mocoypape y sus anexos 78 esclavos etc. En cambio en los referidos pueblos no registra ningún negro. Bernard Lavalle (1999) analiza el fenómeno del cimarronaje en Trujillo en el siglo XVII.

Provincia	Lugar	Pardos	negros
(.... viene)			
	Chiclayo	635	
	Mocupe		
	Mochumí		
	Ferreñafe	166	60
	Morrope		
	Jayanca		
	Illimo		
	Reque	7	
	Monsefú		
	San Pedro de Lloc	72	
	Ingenio	14	319
	Chepen	148	308
	Pueblo Nuevo		
Piura	Piura	3066	537
	Sechura	19	8
	Catacaos		
	Salas		3
	Olmos	95	22
	Motupe	65	14
	Payta	655	78
	Tumbes	819	7
	Guancabamba	303	48
	Frías		
	Ayabaca	134	148
	Guarmaca	47	19
Jaén	Jaén	24	
	Pinpincos	7	3
	Colasai	33	1
	Tomependa		
	San Felipe	7	
	Chirinos		
Lamas	Lamas		
Moyobamba	Moyobamba	348	
	Santo Toribio		

(sigue....)

Provincia	Lugar	Pardos	negros
(.... viene)			
Chachapoyas	Chachapoyas	45	13
	Levanto	—	—
	Santo Tomás	—	—
	Balsas	17	—
	Chisquilla	—	—
	Yambraybamba	—	—
	Olleros	—	—
	Chirliquin	—	—
	Chorobamba	31	—
Luya	Luya	8	—
	Olto	10	—
	Bagua Grande	—	—
	Cheto	27	—
	Jalca	—	—
Guambos	Guambos	160	—
	Santa Cruz	109	23
	Chota	40	—
Caxamarca	Santa Catalina	2354	294
	San José de Cajamarca	—	—
	San Pedro de Cajamarca	—	—
	San Marcos	80	5
	Amaracucho	147	2
	Jesús	30	—
	Asunción	67	—
	Contumazá	64	44
	Guzmango	15	3
	Trinidad	19	—
	San Pablo	32	2
	San Miguel	21	1
	Nepos	32	2
	Zelendín	346	8
Hualgayoc	1199	132	

(sigue....)

Provincia	Lugar	Pardos	negros
(... viene)			
Huamachuco	Huamachuco	44	21
	Cajabamba	75	15
	Santiago de Chuco	13	
	Usquil	9	
	Lucma		
	Otuzco	14	19
	Sinsicap		
	Mollepata	26	
	Chuquisongo	26	21
	Marcabay		
	Marañón	13	
Pataz	Cajamarquilla	33	
	Chilla	156	8
	Challa	5	

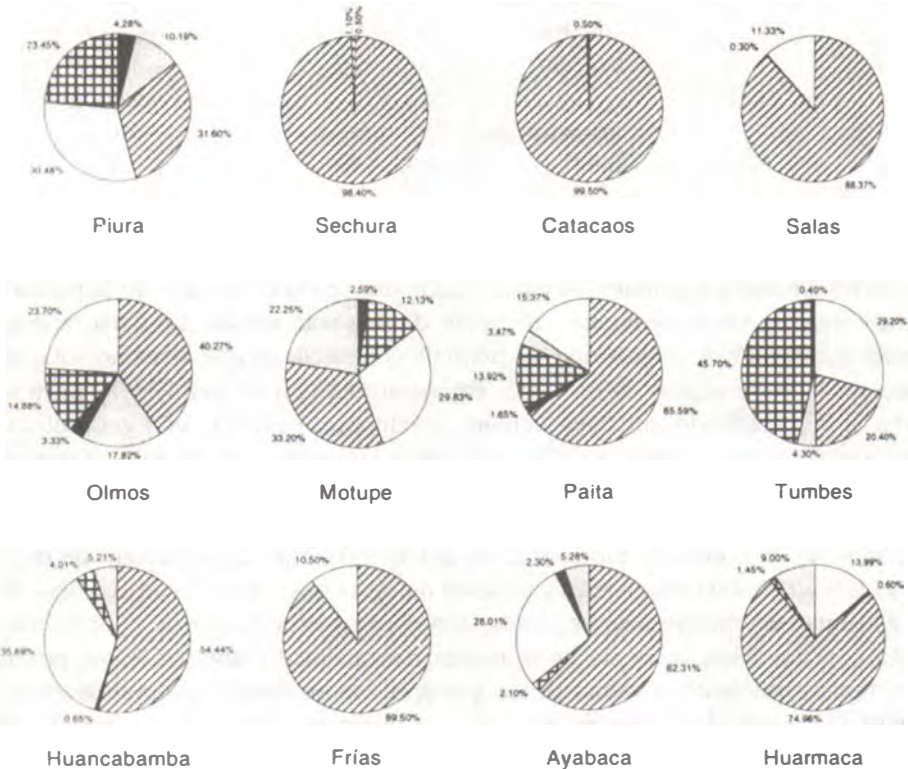
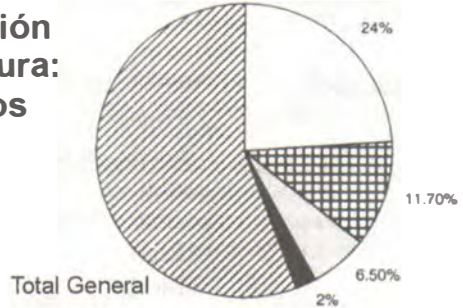
En las ciudades y grandes haciendas había mayor concentración de la población negra y muchas veces se trataba de gente de una sola nación. En Lima, había un número suficiente de negros que les permitía conformar asociaciones no solamente de negros sino de negros de una etnia como sucedió con los *popo* cuyos miembros fundaron la cofradía de San Buenaventura. J. Schlüpmann (1991: 487) encuentra que la hacienda Yapatera de Piura en 1711 tenía 28 esclavos de los cuales quince eran congos, dos caravelí, dos minas, dos arara, siete eran criollos es decir, negros esclavos nacidos fuera de África. En esa relación se señalan niños y sólo se registra una mujer del congo. Es la población productora de la hacienda. Hay la posibilidad de que en dicha hacienda hubo más mujeres y también niños. El porcentaje de negros del congo resulta sumamente interesante en cuanto a la permanencia de ciertos valores étnicos.

La concentración de gente de la misma nacionalidad como los *Popo*, permitió matrimonios endógenos y homogéneos y con ello la posibilidad de permanencia de recuerdos a través de la historia memorial, la historia de los primeros abuelos y la revitalización de paradigmas de vieja data.

En el censo de 1794, en relación a los llamados pardos, denominación que se le da a la mezcla de español con negro y otras sub castas –este componente es de suma importancia para entender a plenitud el carácter de los pueblos–, Lima y sus siete partidos arrojan una población parda de 17,864 individuos, Cuzco apenas 993, Arequipa 7003, Trujillo 13,757, Huamanga 943, Huancavelica no registra ninguno, Tarma 844, con un total de 41,104.

Distribución de la población en el Corregimiento de Piura: Población de los Curatos

Según J. Martínez de C. ([1785]1964)



El polimorfismo social en Piura

Considerando la concentración de castas y subcastas en determinadas regiones, hasta se puede - para el caso de Piura - hablar de una tipología de pueblos o regiones- tomando en cuenta las castas y subcastas. Al este de Frías, con fuerte mestizaje entre españoles e indios. En la parte central, multiplicidad de matrimonios entre gente provenientes de diferentes castas y subcastas. Y en la parte marítima, enlaces matrimoniales entre naturales.

En la Punta, centro poblado de formación tardía, cuya población estuvo constituida por las castas india, negra y española y muchas subcastas como pardos, mixtos, mestizos, mulatos, cholos, chinos, cuarteronas, quinteronas, etc. se celebraron muchos matrimonios exógenos y heterogéneos, es decir enlaces entre gente de pueblos o comunidades distintas y también de castas y subcastas diferentes. La investigación en este tipo de población, ha permitido, en parte, entender como se produce la ruptura de la historia memorial y con ello la disgregación o desaparición de identidades y en su lugar la aparición de nuevos paradigmas y distintas manifestaciones ideológicas debido a un proceso de autogénesis.

Presentamos una relación de matrimonios y bautizos en el pueblo de La Punta en la segunda mitad del siglo XVIII. Veamos el siguiente cuadro:

Fecha	Castas y/o subcastas		Procedencia	
	Novia	Novio	Novia	Novio
12.I. 1771	Samba libre	indio	Tangarara	Piura
20.III 1771	Mestizo	Mestizo	Tangarara	Malacos
09. V. 1771	Samba Libre	Indio	¿	Tangarara
18. V. 1771	Mestizo	Mestiza	Piura	Punta
08 VII 1771	Sambo Libre	India	¿	Tangarara
10.VIII 1771	indio	india	Selica	Seleca
20.X 1771	¿	Pardo Libre	Punta	Punta
06.XI. 1771	¿	Negro Esclavo	Punta	Punta
02.II 1772	India	Pardo Libre	Punta	Punta
20.I 1772	Mestiza	Mestiza	Tangarara	Tangarara
12.V 1772	India	Mestizo	¿	Punta
16.V 1772	Indio	India	Punta	Punta
29.V 1772	¿	Español	Catacaos	Catacaos
06 VI 1772	Indio	India	Punta	Punta
06 VI 1772	Mestizo	Indio	Punta	Punta
03.VII 1772	Mestiza	Mestizo	Colán	Piura
20.VII 1772	India	Indio	Piura	Tangarara

(sigue ...)

Fecha		Castas y/o subcastas		Procedencia	
		Novia	Novio	Novia	Novio
(viene...)					
11.VIII	1772	¿	Mestizo	Punta	Piura
31 X	1772	Mestiza	Mestizo	Punta	Piura
09.XI	1772	Mestiza	Mestizo	Punta	Piura
19.XI	1772	India	Indio	Punta	Piura
04.XII	1772	Parda Libre	Indio	Tangarara	Piura
12.I	1773	Parda Libre	Mestiza	Punta	Punta
14.I	1773	Parda Libre	Parda Libre	Punta	Punta
15.I	1773	India	Mestizo	Punta	Punta
15.I	1773	India	Indio	Punta	Catacaos
28.I	1773	India	Indio	Colán	Catacaos
18.II	1773	India	Indio	Tangarara	Catacaos
01.III	1773	Mixta	Indio	Catacaos	Catacaos
19.III	1773	India	Indio	Catacaos	Piura
01.IV	1773	Parda Libre	Pardo Libre	Punta	Punta
20.IV	1773	Mestiza	Mixto	Punta	Punta
28.IX	1773	Samba Libre	Sambo Libre	Punta	Punta
02.IX	1773	Mestiza	Indio	Somate	Somate
02.IX	1773	Parda Libre	Mestizo	Somate	Somate
15.IX	1773	Mestiza	Indio	Pampa Larga	Somate
20.XI	1773	India	Indio	Piura	Piura
09.XII	1773	Parda Libre	Parda Libre	Punta	Punta
26.XII	1773	India	Indio	Catacaos	Catacaos
08.I	1774	India	Indio	Tangarara	Tangarara
02.III	1774	India	Indio	Somate	Catacaos
16.III	1774	India	Indio	Catacaos	Catacaos
26.III	1774	Mixta	Pardo Libre	Punta	Punta
12.V	1774	Mestiza	Indio	Punta	Punta
20.VI	1774	India	Indio	Somate	Somate
12.VI	1774	Española	Español	Punta	Pelingara
22.VIII	1774	Sambo Libre	Sambo Libre	Punta	Punta
26.VIII	1774	India	Indio	Punta	Sosaranga?
04 XI	1772	Pardo Libre	Mestizo	Piura	Tangarara
12.I	1775	Parda libre	Español	Punta	Punta
29.IV	1775	India	Indio	Frias	Tangarara

(sigue...)

Fecha		Castas y/o subcastas		Procedencia	
		Novia	Novio	Novia	Novio
(viene...)					
12.VI	1775	Mixta	Mestizo	Punta	Punta
29.VI	1775	India	Indio	somate	Catacaos
25.VI	1775	India	Español	Tangarara	Punta
30.VII	1775	India	Sambo Libre	Piura	Punta
30.IX	1775	Mestiza	Mestizo	Punta	Punta
09.XII	1775	Sambo Libre	Indio	Tangarara	Tangarara
25.XII	1775	Mestizo	Indio	Punta	Punta
25.XII	1775	Samba libre	Sambo libre	Punta	Punta
16.II	1776	India	Indio	Punta	Selica
22.IV	1776	India	Indio	Punta	Punta
12.V	1776	Samba libre	Sambo libre	Punta	Punta
14.V	1776	India	Indio	Tangarara	Catacaos
20.V	1776	India	Pardo libre	Punta	Punta
12.VII	1776	Mestiza	Mestizo	Punta	Punta
27.X	1776	India	Indio	Punta	Saruma
09.I	1777	Cuarterona	Mestizo	Somate	Piura
30.IV	1777	Cuarterona	Pardo libre	Punta	Punta
02.V	1777	India	Mixto	Sechura	Punta
08.V	1777	Mestiza	Indio	Punta	Punta
01.VI	1777	India	Indio	Punta	Punta
15.VIII	1777	India	Mixto	Punta	Punta
02.X	1777	India	Indio	Punta	Punta
20.XII	1777	India	Indio	Catacaos	Catacaos
16.I.	1778	India	Mestizo	Punta	Punta
27.I	1778	Mixta	Indio	Punta	Catacaos
08.II	1778	Mixta	Mixto	Punta	Punta
22.II	1778	India	Mestizo	Punta	Punta
25.III	1778	¿	Cuarteron *	Punta	Punta
26.III	1778	Cuarteron *	Mestizo	Punta	Punta
28.III	1778	Sambo libre	Sambo libre	Punta	Punta
30.III	1778	Mulata libre	Sambo libre	Punta	Punta
01.V	1778	¿	Cuarterón *	Punta	Punta
20.V	1778	India	Indio	Punta	Catacaos

(sigue ..)

Fecha (viene*)	Castas y/o subcastas		Procedencia	
	Novia	Novio	Novia	Novio
29.VII 1778	Mestiza	Mestizo	Punta	Punta
29.VII 1778	Samba libre	Mestizo	Punta	Punta
29.VII 1778	¿	Indio	Punta	Punta
10.VIII 1778	Mixta	Sambo libre	Punta	Punta
17.VIII 1778	India	Indio	Punta	Catacaos
15.IX 1778	¿	Indio	Sechura	Punta
28.IX 1778	Mestiza	Indio	Punta	Punta
22.X 1778	Indio	India	Punta	Catacaos
08.I 1779	India	Indio	Punta	Punta
15.I 1779	India	Indio	Punta	Punta
04.II 1779	India	Indio	Punta	Punta
19.III 1779	India	Sambo libre	Catacaos	Punta
25.IV 1779	India	Mixta	Punta	Punta
08.V 1779	India	India	Punta	Punta
18.V 1779	Mestiza	Indio	Punta	Punta
12.VI 1779	Mixta	Sambo libre	Punta	Punta
12.VI 1779	Cuarterona*	Sambo libre	Punta	Punta
14.VI 1779	Mulata libre	Cuarterón *	Punta	Punta
06.VII 1779	India	Sambo libre	Piura	Piura
01.VIII 1779	India	Indio	Piura	Punta
06.IX 1779	India	Sambo libre	Punta	Celice?
07.IX 1779	India	Indio	Punta	Punta
18.IX 1779	India	Cuarterón *	Punta	Punta
15.XI 1779	Mulata	Sambo libre	Punta	Punta
25.XII 1779	Mestiza	Sambo libre	Punta	Punta
25.XII 1779	India	Sambo libre	Punta	Punta
26.XII 1779	Samba libre	indio	Punta	Punta

También hemos trabajado algunos libros de bautismos de 1768 a 1783. En el acto del bautismo el cura, después de poner el óleo y crisma en la mollera del párvulo y hacer la admonición a los padres y padrinos, asentaba en la partida de bautismo la casta o subcasta del bautizado mas no así la de los padres. Se trata de hijos de la mayoría de los matrimonios que hemos visto anteriormente. El registro de Casta y Subcasta a los que pertenecen los párvulos es el siguiente:

India	(o)	206 ..	41.2 %
Mestiza	(o)	65 ...	13.0 %
Blanca	(o)	46 ...	09.2 %
Mixta	(o)	48 ...	09.6 %
Samba	(o)	84 ...	19.0 %
Mulata	(o)	09 ...	02.0 %
Parda	(o)	27 ...	05.4 %
Cuarterona	(o)	08 ...	01.6 %
Cholo	(o)	05 ...	01.0 %
Chuncho	(o)	05 ...	01.0 %
China	(o)	01	00.2 %
Negra esclava	(1)	01 ...	00.2 %

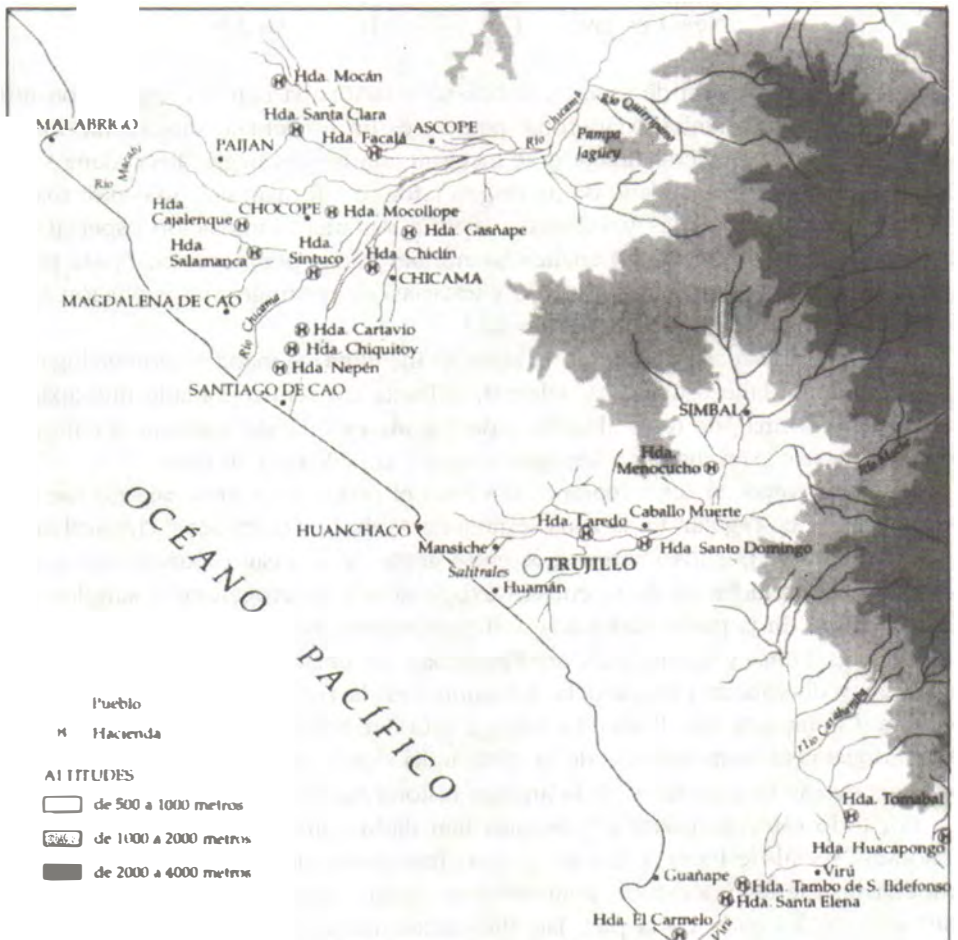
Si bien la población de castas y subcastas relacionada con los negros constituyen el 37% - léase samba, cuarterona, parda - es un porcentaje sumamente interesante que los mayores cruzamientos se hicieron con la raza negra. Recordemos que La Punta es un centro poblado de un origen tardío e informal, no fue centro matriz, y esta pluralidad de castas y subcastas le va a dar una connotación especial a la región. Bernard Lavalle (1999) analiza las normas dadas por la corona "para proteger" a las familias blancas no deseadas y tratar así de restringir una evolución hacia el mestizaje cada vez mayor de la sociedad.

Pero hay que recordar que en el siglo XVIII, Piura ocupaba el primer lugar en mestizaje entre blancos y negros. Además, la Punta era centro poblado que aparece de manera informal, no tenía alcaldes y de cuando en cuando aparecía el cura para bautizar, casar o para ayudar a los agonizantes a conciliarse con Dios.

En Piura como en otras regiones del Perú el proceso de mestizaje no fue uniforme y tampoco regular. En la zona serrana de Ayabaca, Huarmaca y Huancabamba hubo preferencia por los matrimonios entre gente de la casta española con miembros de la casta india, es decir, enlaces exogámicos y heterogéneos o simplemente heterogéneos. En la parte media de ese departamento donde se ubican las ciudades de Piura, La Punta y Chulucanas predominaban los enlaces entre diversas castas y subcastas y de variada procedencia. En cambio en la zona marítima, especialmente Sechura, Chulliyachi, San Pedro, La Tortuga y Colán, hubo preferencia por las uniones endogámicas homogéneas, de la casta india donde hasta la actualidad quedan vestigios de esa endogamia y de la antigua historia memorial.

Por todo esto, las castas y subcastas han dado connotación y peculiaridad al panorama social de Piura, y fue en la zona intermedia donde desde el siglo XVIII empezó un fuerte proceso de polimorfismo social. Aquí hay que añadir que no sólo se trata del color de la piel, las diferencias traspasan ese detalle pues tienen que ver con formas de organización social para el trabajo, permanencias o cambios de valores paradigmáticos y concepciones ideológicas diferentes.

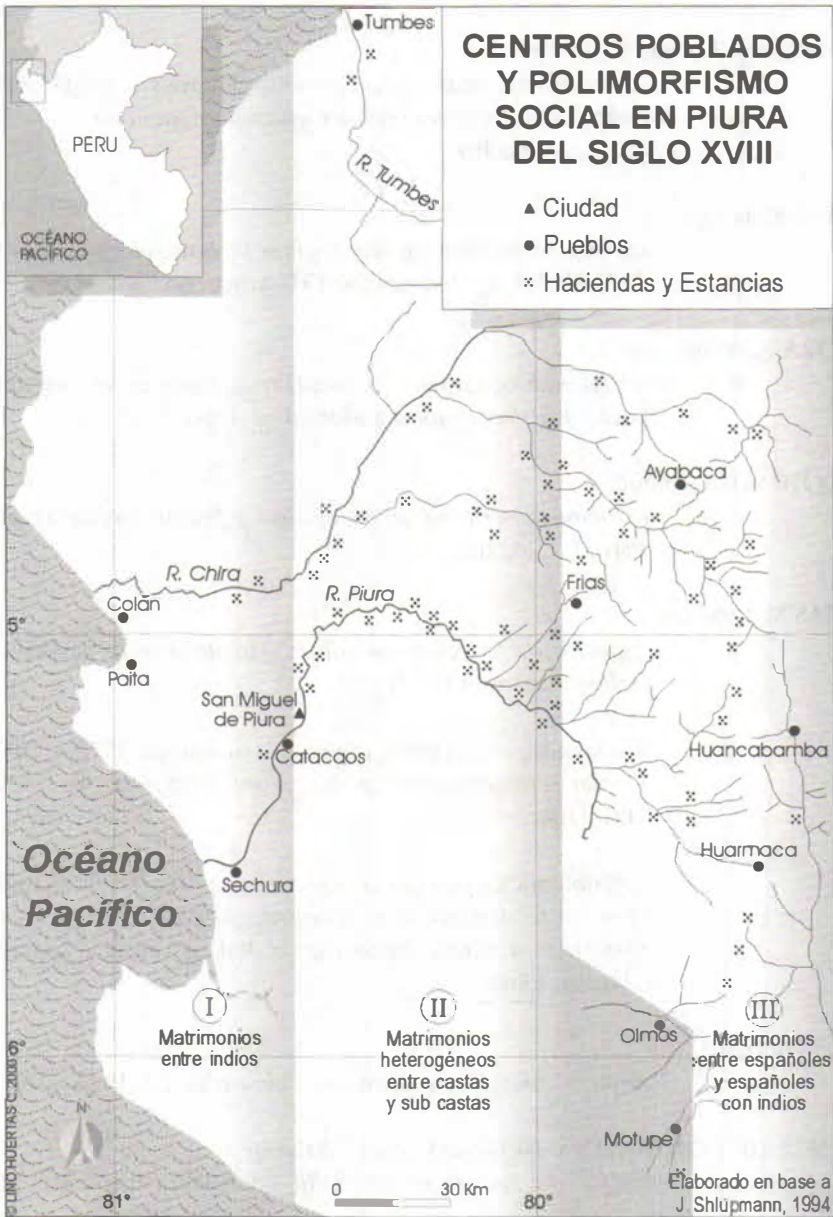
LOS VALLES DE TRUJILLO Y SUS PRINCIPALES HACIENDAS EN LOS SIGLOS XVII - XVIII



B. LAVALLE, 1999



Matrimonio entre mestizo e india. (Reproducido de Los cuadros de mestizaje del virrey Amat y la representación estratégica en el Perú Colonial. Museo de Arte. Lima 2,000)



Mapa de Piura

Bibliografía

- CARRASCO C., Teresa
1982 "Los esclavos negros en Ayacucho Fuentes del siglo XIX." *Boletín del Archivo Departamental de Ayacucho*. Nº 11, Ayacucho.
- DEL RÍO, Alejandro
1984 *Los negros esclavos en Huamanga durante el siglo XVIII*. Tesis de Bachiller en Historia UNSCH. Ayacucho.
- ESPINOZA S., Waldemar
1997 "El sistema de castas y el mestizaje cultural en el virreinato del Perú". En *Peruanidad e Identidad* Lima.
- FEIJOO DE SOSA, Miguel
1763 *Relación descriptiva de la ciudad y provincias de Trujillo del Perú*. Ed. Madrid.
- HUERTAS V. Lorenzo
1986 *Aspectos de la economía de Piura durante la Colonia*. Lima (Informe para el B.C.R.).
- 1988 "Esclavitud y economía regional: Huamanga 1577 – 1855". En *Primer Seminario sobre poblaciones inmigrantes*. T. 2, CONCYTEC. Lima.
- 1997 "Cronología y tipología de los centros poblados de la región de Piura". En: *Arqueología, Antropología e Historia en los Andes. Homenaje a María Rostworowski*, Rafael Varón y Javier Flores editores. Lima.
- LAVALLE, Bernard
1999 *Amor y opresión en los Andes Coloniales*. Ed. IFEA - IEP. Lima.
- MARTÍNEZ DE COMPAÑÓN y BUJANDA, Jaime Baltasar
1978 *Trujillo del Perú en el siglo XVIII*. Ed. Cultura Hispánica. Madrid.
- MILLONES SANTAGADEA, Luis
1973 *Minorías étnicas en el Perú* Lima.

- RUVIÑOS Y ANDRADE, Modesto
 1782 "Sucesión Chronológica o serie memorial de los curas de Mórrope y Pacora en la provincia de Lambayeque": *Revista Histórica*, Nº 10. Lima.
- SEMINARIO O., Miguel Arturo
 1983 *Historia de Sullana* Ed. Municipalidad de Sullana. Lima.
- SCHLÜPMANN, Jacob
 1991 "Structure agrarie et formation d'un ordre social au nord du Pérou: Piura á l'époque coloniale" "En *Bulletin de l'Institut Francais d'Etudes Andines*. 20 (2).
- 1994 *La estructura agraire et le développement d'une société regionale au nord du Pérou. Piura, 1588 - 1854*. Tesis para optar el grado de Doctor en Historia. París.
- VEGA, Juan José
 1998 "República criolla". En *Peruanidad e identidad*. Edita UNE. Lima.

Documentos

- Archivo de Límites del Ministerio de Relaciones Exteriores. (ALMRE).
 LEB 4-18. Legajo 91. Matrimonios.
- Archivo de Límites del Ministerio de Relaciones Exteriores. (ALMRE)
 LEA 12 - 104. Legajo 39. Bautizos.
- Archivo Arzobispal de Piura.
 Libros de Bautismo de Sechura; 1644 - 1882