

Innovaciones arqueológicas en el Perú

No obstante, las innovaciones arqueológicas tan evidentes en el Volumen 9 no se limitaban a posibles influencias desde Nápoles. Debe notarse, además, que algunas de las fuentes de la arqueología peruana del siglo XVIII se pueden encontrar más cerca de casa. La ilustración de las excavaciones de Cerro Tantalluc de 1765 muestra algo que se asemeja a un perfil estratigráfico (Imagen 7). Tantalluc es el sitio ahora conocido como Tantarica.⁴⁷ El dibujo en tinta con lavado de acuarela muestra una vista y un corte transversal de una colina con un montículo artificial al costado, con letras relacionadas a una clave. El corte transversal (“la loma partida, o excabada [*sic*]”) muestra un pozo de 21 metros bordeado con paredes de escombros (G), con una tapa de piedra (H) y estratos diferenciados señalados tanto por colores como por letras. El estrato más cercano a la superficie (Y) está vacío, seguido por estratos de tierra negra (J), tierra blanca (K), carbón (L), tierra común, (M), ceniza (N), arcilla amarilla (O) y luego una piedra delgada cubriendo el estrato o cámara inferior (P, Q). La cámara contenía otra piedra y encima se colocaban muchos objetos de oro de diferentes formas, junto con algunos objetos de cobre (“muchas piezas de diversa figura de oro, y algunas de cobre”). En su concepción, esto es similar a las ilustraciones de minería de Martínez Compañón, tales como las vistas de perfil de Hualgayoc en los Volúmenes 1 y 2 (Imagen 17) y se empleó un término de minería (“cañón”) para indicar el pozo.

Un renovado interés por los recursos minerales del norte del Perú en el siglo XVIII y el empleo de técnicas de excavación cada vez más metódicas para extraer los minerales pueden haber contribuido a la documentación realizada por Martínez Compañón de una estratigrafía arqueológica. Entre los años 1740 y 1780 hubo un fuerte incremento de la producción minera en los Andes, además de un interés general por nuevas tecnologías y nuevos hallazgos.⁴⁸ El obispo apoyó enérgicamente las mejoras e innovaciones mineras y para 1790, las minas de Trujillo eran las más rentables del Perú.⁴⁹ Entre los materiales que el obispo hizo enviar a España en 1788,

⁴⁷ Shinya Watanabe, “El reino de Cuzismancu: orígenes y transformación en el Tawantinsuyu”, *Boletín de Arqueología PUCP* 6 (2002): 111.

⁴⁸ Guillermo Mira, “Minería y metalurgia”, en *Ciencia y técnica entre el viejo y nuevo mundo, siglos XV-XVIII*, Jaime Vilchis y Victoria Arias, eds. (Madrid: Sociedad Estatal Quinto Centenario / Ministerio de Cultura / Dirección de Bellas Artes y Archivos / Lunberg Editores, 1992), 86.

⁴⁹ Berquist, “Bishop Martínez Compañón’s Practical Utopia”.

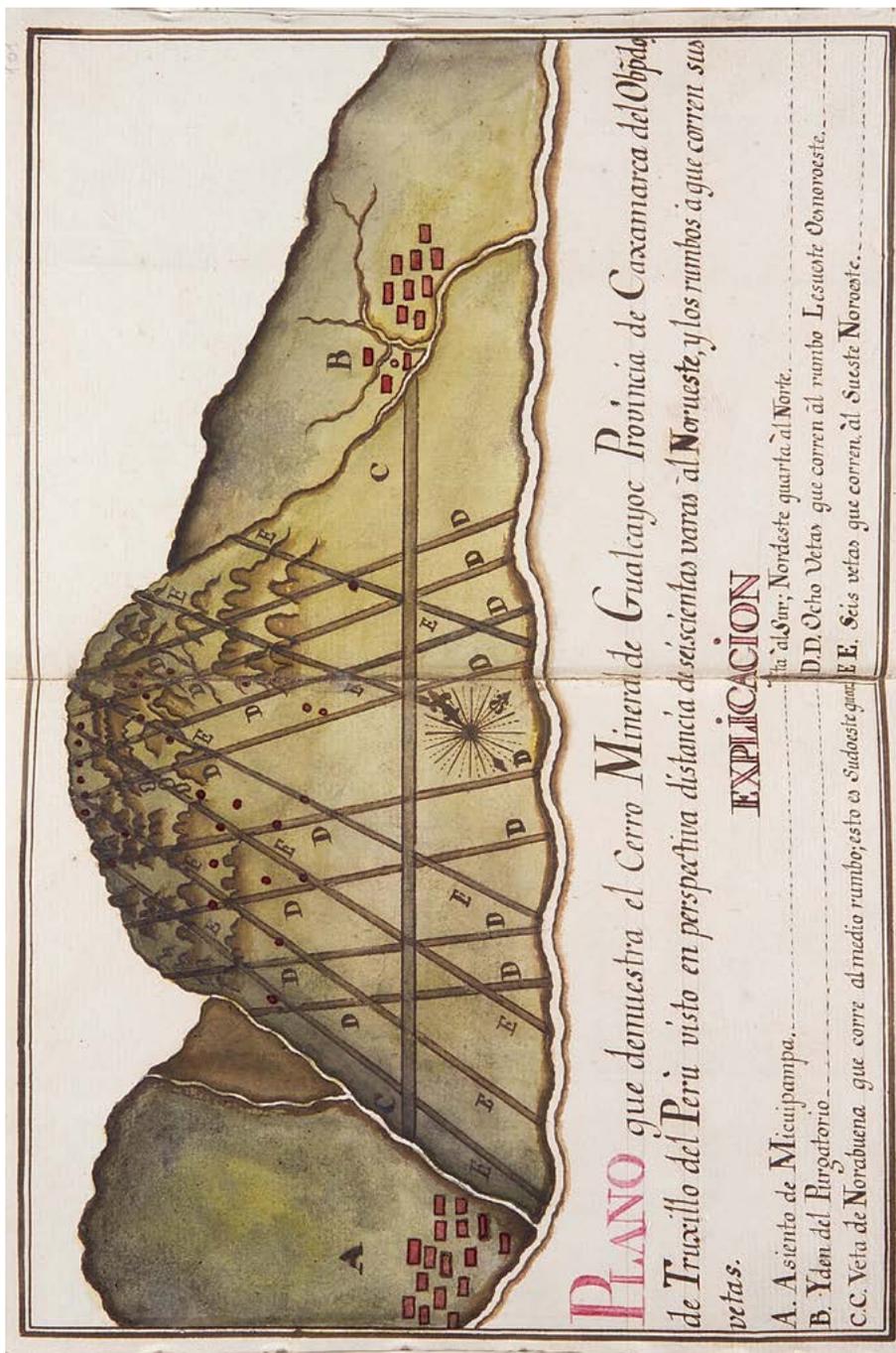


Imagen 17. Las minas de Hualgayoc en la provincia de Cajamarca. En Martínez Compañón, *Trujillo del Perú*, vol. 1, fol. 101. Una ilustración muy similar de las mismas minas aparece en vol. 2, estampa 106. Copyright © Patrimonio Nacional.

se encuentran varias cajas llenas de especímenes mineralógicos de las minas del norte del Perú.⁵⁰ El estilo gráfico de los planos de Martínez Compañón posiblemente esté relacionado tanto con desarrollos contemporáneos en la ilustración de tecnología minera como con tradiciones cartográficas militares.⁵¹

Es importante tener presente, sin embargo—especialmente porque se opone diametralmente a nuestros métodos hoy en día—que la asociación entre minería y arqueología se remonta por lo menos hasta el siglo XVI en Europa, puesto que ambos compartían una preocupación con los “tesoros de la tierra”.⁵² Las tecnologías mineras resultaron de particular utilidad al investigar los flujos piroclásticos solidificados en Herculano. El enfoque en los estratos, tan evidente en las ilustraciones de Martínez Compañón, sin embargo, era algo casi inaudito en Europa. El concepto de la estratigrafía se conocía en Suecia para fines del siglo XVII, pero no gozó de una amplia difusión hasta mucho más tarde en el Sur de Europa y América.⁵³ El corte transversal en la Imagen 7, según se entiende, ilustra excavaciones realizadas unas dos décadas antes del dibujo del obispo.⁵⁴ Esto precede por casi un siglo a la fecha comúnmente aceptada para la introducción de un método estratigráfico en la arqueología americana. Debe reconocerse, no obstante, que la identificación de niveles estratigráficos no presupone necesariamente un conocimiento de la superposición—es decir, que cuánto más bajo un estrato, más temprano. Si bien la distinción entre estratos puede preceder las obras de Thomas Jefferson, Henri Baradère, y Manuel Gamio, el concepto de la superposición no se adoptaría en la región andina hasta muchos años después. Si la historia posterior del manuscrito de Martínez Compañón hubiera evolucionado de modo diferente (véase abajo) este posiblemente no hubiera sido el caso.

⁵⁰ Martínez Compañón, *Razón de las especies*.

⁵¹ Compárense, por ejemplo, las ilustraciones de Martínez Compañón con otros dibujos contemporáneos de minería en Vilchis y Arias, *Ciencia y técnica entre el viejo y nuevo mundo*, 103, 104, 109.

⁵² Schnapp, *The Discovery of the Past*, 123.

⁵³ Daniel Schávelzon, “The History of Stratigraphic Excavation in Latin American Archaeology: A New Look”, *Bulletin of the History of Archaeology* 9, n° 2 (1999): 1-10; Schnapp, 198-203.

⁵⁴ Paz Cabello sugirió que estas excavaciones fueron llevadas a cabo a solicitud de Miguel de Feyjoo en 1765. Ver “Las colecciones peruanas”. Hay otros candidatos posibles, sin embargo, ya que Feyjoo por entonces se había ido de Trujillo para dedicar sus esfuerzos al monopolio del tabaco en Lima. Ver Susan Ramírez, “Feyjoo de Sosa”, en *Guide to Documentary Sources*, vol. 2.

Superposición aparte, Martínez Compañón fue arqueológicamente innovador en otros modos, en desarrollos que otra vez recuerdan a las excavaciones vesubianas. Tanto los excavadores vesubianos como Martínez Compañón se ubican entre los primeros, si no son ellos mismos los primeros, en documentar una ciudad antigua en su totalidad.⁵⁵ Las “excavaciones” de Chan Chan no fueron de la misma magnitud vertical que las de Herculano, sin embargo. Chan Chan era—y sigue siendo—mayormente visible en la superficie y los planos se pueden realizar sin excavaciones profundas. Ambos proyectos, sin embargo, fueron inusuales para la época en el aprecio de la naturaleza y el alcance de los restos de una ciudad. La arqueología aún no se había establecido como disciplina, pero aquí en el siglo XVIII damos con estos dos intentos de documentar un sitio entero en lugar de monumentos aislados. En la arqueología americana, los estudios focalizados en monumentos predominaron hasta mediados del siglo XX.

¿En qué medida se trata de desarrollos paralelos, aunque independientes, en la arqueología de la época borbónica? Para expresarlo de otro modo, ¿en qué medida podemos pensar en las excavaciones vesubianas como influencia directa sobre el trabajo arqueológico de Martínez Compañón? Como hemos notado arriba, la dinastía borbónica fue extremadamente reticente en cuanto a compartir información y los informes originales estaban destinados exclusivamente al rey y su primer ministro. Un edicto real prohibía a los visitantes hacer apuntes ni en los sitios mismos ni en el museo que albergaba las antigüedades procedentes de las excavaciones.⁵⁶ No fue sino en 1757 que los primeros informes oficiales de las excavaciones de Herculano se publicaron y entraron en una circulación más amplia.⁵⁷

La arqueología y el intercambio de información en el siglo XVIII

Como mínimo, podemos decir que existe la posibilidad de que Martínez Compañón haya estado enterado de la existencia de las publicaciones anteriores. Carlos III

⁵⁵ Parslow, *Rediscovering Antiquity*, 2.

⁵⁶ *Ibid.*, 3.

⁵⁷ I.C. McIlwaine, *Herculaneum, a Guide to Printed Sources* (Nápoles: Bibliopolis / Centro Internazionale per lo Studio dei Papiri Ercolanesi / Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, 1988).

presentaba ediciones de lujo de la *Antichità di Ercolano*⁵⁸ como regalos a individuos e instituciones.⁵⁹ El Volumen 2 de la *Antichità* incluye el retrato de Carlos III en que Camillo Paderni lo representa como rey arqueólogo, armado con pico y pala, y rodeado de antigüedades (Imagen 18). Las obras tanto de Feyjoo como de Martínez Compañón incluyen un retrato del monarca como frontispicio (Imágenes 19 y 20), aunque sin herramientas arqueológicas. Los volúmenes de la *Antichità di Ercolano* muestran un énfasis en la escultura en los primeros tiempos, así que probablemente cualquier conocimiento de los planos habría llegado por fuentes más informales, ya que los planos no se incluían en las publicaciones oficiales de la Accademia Ercolanese hasta 1797.⁶⁰

Había una robusta circulación de cartas e informes no oficiales de las excavaciones vesubianas en los primeros años. A pesar de los intentos por controlar las informaciones de las excavaciones, viajeros y estudiosos, particularmente escritores ingleses, alemanes y franceses que criticaban las excavaciones, a la vez que estaban disconformes por haber sido excluidos, no tardaron en intercambiar informes.⁶¹ Las fuentes tempranas no oficiales incluyen correspondencia entre cierto número de académicos que indudablemente formaban parte del mundo intelectual de Martínez Compañón, entre ellos Francisco Pérez Bayer, bibliotecario real y tutor de los hijos de Carlos III, y el académico valenciano Gregorio Mayans. El “Diario del viaje a Italia” de Pérez Bayer se ha perdido, pero alguna idea de su contenido puede deducirse de su carta a Mayans, él mismo un estudioso de lenguas y orígenes, cuyas obras se encontraban en la biblioteca de Martínez Compañón.⁶² A pesar de la prohibición oficial de la publicación de los hallazgos vesubianos, se conocen publicaciones informales anteriores a 1757. Leonardo López Luján encontró recientemente un modesto informe publicado en la Ciudad de México tan temprano como 1748.⁶³ Alcubierre y otros realizaron planos y mapas durante las excavaciones, los que también pueden haber circulado por

⁵⁸ Accademia Ercolanese Di Archeologia, *Antichità di Ercolano*, 9 vols. (Nápoles: Regia Stamperia, 1755-1792).

⁵⁹ Mora, “The Image of Rome”, 50.

⁶⁰ Parslow, *Rediscovering Antiquity*, 197, 276.

⁶¹ Alden R. Gordon, “Subverting the Secret of Herculaneum: Archeological Espionage in the Kingdom of Naples”, en *Antiquity Recovered*, 37-57.

⁶² Mora, “The Image of Rome”, 40; Pazos, “Presentación”, 30, n. 12.

⁶³ López Luján, “Noticias de Herculano”.



Imagen 18. Retrato de Carlos III como rey arqueólogo por Camillo Paderni en la *Antichità di Ercolano*, 1755-1792. National Gallery of Art Library, Washington, D.C. David K. E. Bruce Fund.



Imagen 19. Retrato de Carlos III. En Feijoo [Feyjoo] de Sosa, *Relación descriptiva*, frontispicio.



Imagen 20. Retrato de Carlos III. En Martínez Compañón, *Trujillo del Perú*, vol. 1, fol. 3. Copyright © Patrimonio Nacional.

vías informales.⁶⁴ También es probable que la llegada de Carlos III a España en 1759, después de años en Nápoles, haya tenido un impacto significativo sobre el interés por las antigüedades allí en los años importantes antes de la partida de Martínez Compañón al Perú.

Como se sugiere arriba, información de las excavaciones vesubianas puede haber circulado en las Américas a través de fuentes francesas.⁶⁵ Hay más narrativas de viaje que documentan las actividades alrededor del Golfo de Nápoles de académicos ingleses, franceses y alemanes que de académicos españoles, así que también es probable que Martínez Compañón estuviera aprendiendo sobre las excavaciones por medio de fuentes francesas como Charles de Broses y La Condamine. Ciertamente, por lo menos una de las cartas de La Condamine sobre las excavaciones vesubianas fue publicada para 1756.⁶⁶ Fuentes mexicanas tempranas parecen ser traducciones de informes oficiales (y, sin duda, a veces apócrifos) franceses, a través de Madrid.⁶⁷

Cualquier miembro bien educado de la intelectualidad española habría sabido del interés intenso de Carlos III por las excavaciones vesubianas y por las antigüedades en general. Como se menciona arriba, había un ímpetu renovado en la colección de antigüedades y especímenes de la historia natural bajo Carlos III en relación con la creación de un gabinete real nuevo en 1771. Deberíamos enfatizar aquí, sin embargo, que el interés por las antigüedades no se limitaba a la Corona, ni tampoco a Nápoles: la vida cultural europea de la segunda mitad del siglo XVIII quedó profundamente afectada por el descubrimiento no sólo de Pompeya y Herculano, sino también por las excavaciones más hacia el este del Mediterráneo—en Split, Atenas, Palmira, y Baalbek. Para nombrar sólo una de muchas obras influyentes, los volúmenes de James Stuart y Nicholas Revett sobre las antigüedades de Atenas, cuyo primer volumen se publicó en 1762, tuvieron un impacto significativo en la vida cultural de Europa en ese momento.⁶⁸

⁶⁴ Fernández Murga, “Los ingenieros españoles”, 22; Parslow, *Rediscovering Antiquity*, 33ff.

⁶⁵ Chantal Grell y Christian Michel, “Erudits, hommes de lettres et artistes en France au XVIIIe siècle face aux découvertes d’Herculano”, en *Ercolano 1738-1988*.

⁶⁶ McIlwaine, I.C. *Herculaneum*, 324.

⁶⁷ López Luján, “Noticias de Herculano”.

⁶⁸ James Stuart y Nicholas Revett, *The Antiquities of Athens* (Londres: J. Haberkorn, 1762-1830).

La influencia de Herculano y Pompeya constituyó apenas un aspecto de la compleja iniciativa arqueológica de Martínez Compañón. El interés de Carlos III por las antigüedades sirvió sin duda de ímpetu para el obispo, pero es instructivo considerar de qué maneras el Volumen 9 resultó arqueológicamente innovador. Un interés por la estratigrafía, si bien modesto en *Trujillo del Perú*, no fue siquiera una consideración en las excavaciones vesubianas hasta el siglo XX. Una examinación de objetos *in situ* también fue apenas un aditamento en las excavaciones borbonas en Pompeya y Herculano.⁶⁹ Sin embargo, las acuarelas de Volumen 9 revelan un interés marcado por la documentación del contexto de artefactos, en entierros (Imagen 21)



Imagen 21. Representación del entierro de una mujer andina con ajuares funerarios. En Martínez Compañón, *Trujillo del Perú*, vol. 9, fol. 15. Copyright © Patrimonio Nacional.

⁶⁹ Parslow, *Rediscovering Antiquity*.

y, en menor medida, en la arqueología, lo cual puede estar relacionado a las excavaciones del norte de Perú descritos por el sobrino del obispo, José Lecuanda, en el diario limeño *Mercurio peruano*.⁷⁰

Restaurar un aspecto perdido de la historia

El *Trujillo del Perú* de Martínez Compañón sigue siendo una obra sorprendentemente original. Sus orígenes pueden estar en las prácticas de la visita eclesiástica y expediciones botánicas, pero el resultado final es algo totalmente novedoso y todavía tiene la capacidad de asombrarnos. La cantidad considerable de tiempo dedicado a la ilustración del pasado prehispánico, así como el intento de comprenderlo, son llamativos para la época. Hay un deseo claro de descubrir patrones, como el reconocimiento de los tipos arqueológicos principales en Chan Chan (Imagen 2; obsérvense los rectángulos rojos indicados por “1”). La documentación de un sitio de este tamaño no se había intentado anteriormente, ni volvería a intentarse por un siglo más.⁷¹ El compromiso del obispo con una provincia a lo largo de una década, y su enfoque colaborativo en su recreación en las páginas de *Trujillo del Perú*, era inédito a escala internacional. La dedicación de un equipo de artistas a la representación de la provincia—artistas cuyo conocimiento de la flora, fauna, objetos y lugares informaron la organización y presentación de este *museo cartáceo* o “museo de papel”⁷²—no tenía parangón ni en Europa ni en América. En este sentido, el proyecto del obispo *fue* extraordinario, en tanto casi no tenía antecedentes, ni sería nunca duplicado; sin embargo, fue muy congruente con las dinámicas de la vida intelectual de fines del siglo XVIII.

Queda más trabajo por hacer sobre la cuestión de la arqueología en el siglo XVIII en América, pero nuestras observaciones preliminares sugieren que las obras de Martínez Compañón pueden mirarse con nuevos ojos. Contemplado desde una perspectiva internacional, el trabajo arqueológico del obispo no parece tan anómalo en la historia de la arqueología americana. Él también puede entenderse

⁷⁰ José Ignacio de Lecuanda, Artículos varios del *Mercurio Peruano*, 1792-1794, reproducidos en *Trujillo del Perú*, apéndice III (Madrid: Ediciones Cultura Hispánica, 1978-1994 [1781-1789]).

⁷¹ Con esto, no obstante, no estamos diciendo que sus opiniones siempre fueron acertadas. Él sugirió que las estructuras con forma de U se utilizaron para la confesión—aunque debe considerarse que los académicos recientes tampoco han desarrollado un entendimiento definitivo de esos espacios.

⁷² Trever y Pillsbury, “Martínez Compañón and his Illustrated ‘Museum’”.

como precursor de los académicos del tardío siglo XIX, quienes intentarían revelar una historia preincaica en la región andina. En la Europa de ese momento, los intereses anticuarios estaban motivados mayormente por el estudio de fuentes antiguas literarias. No se sabe si el interés de Martínez Compañón por las ruinas fue motivado por un deseo de entender una historia para la cual no había ningún texto contemporáneo. Sea cual fuere su inspiración, la obra de Martínez Compañón constituyó un primer paso decisivo para empezar a entender la historia preincaica de los Andes y, ciertamente, hacia el uso de la arqueología para entender el pasado en regiones donde la escritura alfabética no se utilizaba.

Un interrogante final es por qué este capítulo clave de la arqueología americana se ha estudiado relativamente poco fuera de España. En los Estados Unidos, nuestros textos estándares tienden a privilegiar perspectivas angloamericanas del campo y el desarrollo de un enfoque de ciencias sociales en el siglo XIX. ¿Nuestro énfasis en William Stukeley y la Sociedad Real sería a expensas de desarrollos en la América Hispana?

Es posible que el problema del legado particular del obispo se sitúe en otra parte. Martínez Compañón se fue de Trujillo en la última década del siglo XVIII. Fue nombrado arzobispo de Santa Fe de Bogotá en 1791 y asumimos que allí planeó escribir el texto para acompañar sus acuarelas de Trujillo. Esta historia nunca se completó, hasta donde se sabe.⁷³ Los nueve volúmenes, encuadernados a su pedido, incluyeron páginas vacías, presuntamente para ser completadas más tarde. Murió en 1797, sin jamás llenar esas últimas páginas restantes. Los volúmenes eventualmente llegaron a España en 1803.⁷⁴ En última instancia, el impacto de las excavaciones vesubianas en la arqueología del nuevo mundo fue limitado. El interés por las antigüedades en España disminuyó en el temprano siglo XIX, desplazado por una mayor preocupación con los eventos que desembocarían en la Guerra de Independencia contra Napoleón.⁷⁵ Entre tanto, en Sudamérica, la era de la revolución bolivariana acarrió un alejamiento intelectual de los proyectos a gran escala conducidos por agentes de la autoridad española. El trabajo de Martínez Compañón no se daría a conocer al mundo más amplio por un siglo más, para cuando la arqueología americana ya habría escrito otra historia de su historia.

⁷³ Restrepo, "Las fuentes: notas preliminares" 31-39.

⁷⁴ Jesús Domínguez Bordona, "Prólogo", en *Trujillo del Perú a fines del siglo XVIII*, 9.

⁷⁵ Mora, "The Image of Rome", 53.

Agradecimientos

Una versión anterior de este artículo se publicó en inglés en la revista Ñawpa Pacha. Las autoras desean reconocer la colaboración de los doctores Pablo Julián Davis y Elizabeth M. Pettinaroli, quienes con esmero y con perspectiva literaria e histórica han realizado la versión en castellano de este artículo. Las autoras agradecen asimismo, por sus valiosos comentarios y sugerencias, a Monica Barnes, Emily Berquist, Cammy Brothers, Paz Cabello Carro, Sergio J. Chávez, Marco Curatola Petrocchi, David Fleming, Bridget Gazzo, Joan Gero, Ingrid Gibson, Emily Gulick, Edward S. Harwood, Jorge Hidalgo, Stephen Houston, Catherine Julien, Leonardo López Luján, Claire Lyons, Carol Mackey, Jerry Moore, Juan Antonio Murro, Keith Muscutt, Christopher Parslow, Daniel Restrepo, Katharina Schreiber, Katharine von Stackelberg, Elisenda Vila, Flora Vilches y Alexei Vranich. Todo error que pudiera subsistir en el texto es de exclusiva responsabilidad de las autoras.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Accademia Ercolanese Di Archeologia. *Antichità di Ercolano*. 9 vols. Nápoles: Regia Stamperia, 1755-1792.

Alcina Franch, José. “Arqueología e identidad cultural en México, antes de la Independencia”. En *De la ciencia ilustrada a la ciencia romántica, actas de las II Jornadas sobre “España y las expediciones científicas en América y Filipinas”*, editado por Alejandro R Diez Torre, Tomás Mallo y Daniel Pacheco Fernández, 537-548. Madrid: Ateneo de Madrid, 1993.

_____. *Arqueólogos o anticuarios: historia antigua de la arqueología en la América Española*. Barcelona: Ediciones Serbal, 1995.

Ballesteros Gaibrois, Manuel. “Introducción”. En *Trujillo del Perú*, por Baltasar Jaime Martínez Compañón (12 vols.), apéndice II, pp. 11-27. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica, 1993 [1781-1789].

_____. “Un manuscrito colonial del siglo XVIII: su interés etnográfico”. *Journal de la Société de Américanistes*, n.s., 27 (1935): 145-173.

_____. “El obispo Martínez Compañón, el último ilustrado en América”. En *Arqueología, antropología e historia en los Andes: homenaje a María Rostworowski*, editado por Rafael Varón Gabai y Javier Flores Espinoza, 133-147. Lima: Instituto de Estudios Peruanos / Banco Central de Reserva del Perú, 1997.

Barnes, Monica y David Fleming. “Charles-Marie de La Condamine’s Report on Incairca and the Development of Scientific Field Work in the Andes, 1735-1744”. *Andean Past* 2 (1989): 175-236.

Berquist, Emily. “Bishop Martínez Compañón’s Practical Utopia in Enlightenment Peru”. *The Americas* 64, n° 3 (2008): 377-408.

_____. “The Science of Empire: Bishop Martínez Compañón and the Enlightenment in Peru”. Tesis doctoral, Universidad de Texas, 2007.

Bonavia, Duccio y Rogger Ravines. *Arqueología peruana: precursores*. Lima: Casa de la Cultura del Perú, 1970.

Cabello Carro, Paz. “Las colecciones peruanas en España y los inicios de la arqueología andina en el siglo XVIII”. En *Los Incas y el antiguo Perú. 3000 años de historia*, 466-485. Madrid: Sociedad Estatal Quinto Centenario / Lunwerg Editores, 1991.

- _____. *Coleccionismo americano indígena en la España del siglo XVIII*. Madrid: Ediciones de Cultura Hispánica, 1989.
- _____. “Dos tumbas indígenas excavadas en Trujillo del Perú en el siglo XVIII: una colonial y otra amazónica”. En *Il sacro e il paesaggio nell’America indígena. Atti del colloquio internazionale, Bologna, 1-2 ottobre 2002*, editado por Davide Domenici, Carolina Orsini y Sofia Venturoli, 295-307. Boloña: Cooperativa Libreria Universitaria Editrice, 2003.
- _____. “Mestizaje y ritos funerarios en Trujillo, Perú, según las antiguas colecciones reales españolas”. En *Iberoamérica mestiza: encuentro de pueblos y culturas* (catálogo de exhibición, Centro Cultural de la Villa, Madrid y Castillo de Chapultepec, Ciudad de México), 85-102. Madrid: Fundación Santillana y Sociedad Estatal para la Acción Cultural Exterior, 2003.
- _____. “Pervivencias funerarias prehispánicas en época colonial en Trujillo del Perú. Nueva interpretación de los dibujos arqueológicos de Martínez Compañón”. *Anales del Museo de América* 11 (2003): 9-56.
- _____. *Política investigadora de la época de Carlos III en el área Maya. Descubrimiento de Palenque y primeras excavaciones de carácter científico, según documentación de: Calderón, Bernasconi, Del Río y otros*. Madrid: Ediciones de la Torre, 1992.
- Chávez, Sergio. “A Methodology for Studying the History of Archaeology: An Example from Peru (1524-1900). En *Rediscovering Our Past: Essays on the History of American Archaeology*, editado por Jonathan E. Reyman, 35-49. Aldershot: Avebury Press, 1992.
- Coates, Victoria C. Gardner y Jon L. Seydl, eds. *Antiquity Recovered: the Legacy of Pompeii and Herculaneum*. Los Angeles: J. Paul Getty Museum, 2007.
- Curatola Petrocchi, Marco. “L’archeologia delle Americhe”. En *Enciclopedia archeologica: il mondo dell’archeologia*, vol. 1, editado por Sabatino Moscati y Claude Baudez, 82-93. Roma: Istituto della Enciclopedia Italiana, 2002-2004.
- Deeds, Eric. “Church History: Institutions and Archives”. En *Guide to Documentary Sources for Andean Studies, 1530-1900*, vol. 1, editado por Joanne Pillsbury, 163-188. Norman: University of Oklahoma Press, en colaboración con Center for Advanced Study in the Visual Arts, National Gallery of Art, Washington, 2008.
- Domínguez Bordona, Jesús. “Prólogo”. En *Trujillo del Perú a fines del siglo XVIII*, por Baltasar Jaime Martínez Compañón, editado por Jesús Domínguez Bordona,

3-9. Madrid: Biblioteca del Palacio / Talleres Gráficos de C. Bermejo / Talleres de Hauser y Menet, 1936 [1781-1789].

Estrada de Gerlero, Elena Isabel. "Antonio Ponz y las antigüedades hispano-romanas". En *Patrocinio, colección y circulación de las artes, XX Coloquio Internacional de Historia del Arte, Mexico*, editado por Gustavo Curiel. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México / Instituto de Investigaciones Estéticas, 1997.

Feijoo [Feyjoo] de Sosa, Miguel. *Relación descriptiva de la ciudad y provincia de Trujillo del Perú*. Lima: Fondo del Libro / Banco Industrial del Perú, 1984 [1763].

Femenías, Blenda. "Jorge Juan y Antonio de Ulloa". En *Guide to Documentary Sources for Andean Studies, 1530-1900*, vol. 2, editado por Joanne Pillsbury, 326-335. Norman: University of Oklahoma Press, en colaboración con Center for Advanced Study in the Visual Arts, National Gallery of Art, Washington, 2008.

Fernández Murga, Félix. *Carlos III y el descubrimiento de Herculano, Pompeya y Estabia*. Salamanca: Universidad de Salamanca, 1989.

_____. "Los ingenieros españoles Roque Joaquín de Alcubierre y Francisco la Vega, descubridores de Herculano, Pompeya y Estabia". Tesis doctoral, Universidad de Madrid, 1964.

Feuillée, Louis. *Journal des observations physiques, mathématiques et botaniques, faites par l'ordre du roy sur les côtes orientales de l'Amérique méridionale, & dans les Indes occidentales, depuis l'année 1707, jusques en 1712*. 3 vols. Paris: Pierre Giffart / Jean Mariette, 1714-1725.

Franchi Dell'Orto, Luisa. *Ercolano 1738-1988: 250 anni di ricerca archeologica: atti del convegno internazionale, Ravello-Ercolano-Napoli-Pompei: 30 ottobre-5 novembre 1988*. Roma: L'Erma di Bretschneider, 1993.

Frézier, Amédée François. *Relation du voyage de la Mer du Sud aux côtes du Chily et du Pérou: fait pendant les années 1712, 1713, & 1714*. Paris: Chez Jean-Geoffroy Nyon / Étienne Ganeau / Jacques Quillau, 1716.

Gordon, Alden R. "Subverting the Secret of Herculaneum: Archeological Espionage in the Kingdom of Naples". En *Antiquity Recovered: the Legacy of Pompeii and Herculaneum*, editado por Victoria C. Gardner Coates y Jon L. Seydl, 37-57. Los Angeles: J. Paul Getty Museum, 2007.

- Grell, Chantal y Christian Michel. “Erudits, hommes de lettres et artistes en France au XVIIIe siècle face aux découvertes d’Herculanum”. En *Ercolano 1738-1988: 250 anni di ricerca archeologica: atti del convegno internazionale, Ravello-Ercolano-Napoli-Pompei: 30 ottobre-5 novembre 1988*, editado por Luisa Franchi Dell’Orto, 133-144. Roma: L’Erma di Bretschneider, 1993.
- Jiménez de la Espada, Marcos. “La Huaca Tantalluc”. *Historia y Arte* 2, nº 5 (1896): 89-91.
- Juan, Jorge y Antonio de Ulloa. *Relación histórica del viage a la America meridional hecho de orden de S. Mag. para medir algunos grados de meridiano terrestre, y venir por ellos en conocimiento de la verdadera figura, y magnitud de la tierra, con otras varias observaciones astronómicas, y físicas*. Madrid: A. Marín, 1748.
- La Condamine, Charles-Marie de. *Relation abrégée d’un voyage fait dans l’intérieur de l’Amérique méridionale*. París: Chez la Veuve Pissot, 1745.
- Lecuanda, José Ignacio de. [Artículos varios del *Mercurio Peruano*, 1792-1794]. Reproducidos en *Trujillo del Perú*, por Baltasar Jaime Martínez Compañón, apéndice III. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica, 1978-1994 [1781-1789].
- León y Gama, Antonio. *Descripción histórica y cronológica de las dos piedras*. Edición facsímil. Ciudad de México: M.A. Porrúa, 1978 [1792-1832].
- Lohmann Villena, Guillermo. “Miguel Feijoo de Sosa: el hombre y su obra”. En *Relación descriptiva de la ciudad y provincia de Trujillo del Perú*, por Miguel Feijoo de Sosa, 13-80. Lima: Fondo del Libro / Banco Industrial del Perú, 1984.
- López Luján, Leonardo. “Noticias de Herculano: las primeras publicaciones mexicanas de arqueología”. *Arqueología Mexicana* 90 (2008): 74-80.
- López Serrano, Matilde. *Trujillo del Perú en el siglo XVIII*. Madrid: Editorial Patrimonio Nacional, 1976.
- Lumbreras, Luis Guillermo. “Historia de la arqueología peruana”. En *Los Incas y el antiguo Perú. 3000 años de historia*, 486-497. Madrid: Sociedad Estatal Quinto Centenario / Lunwerg Editores, 1991.
- Macera, Pablo, Arturo Jiménez Borja e Irma Franke. *Trujillo del Perú: Baltasar Jaime Martínez Compañón. Acuarelas: siglo XVIII*. Lima: Fundación del Banco Continental, 1997.

McIlwaine, I.C. *Herculaneum, a Guide to Printed Sources*. Nápoles: Bibliopolis / Centro Internazionale per lo Studio dei Papiri Ercolanesi / Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, 1988.

Martínez Compañón y Bujanda, Baltasar Jaime. *Razón de las especies de la naturaleza y del arte del obispado de Trujillo del Perú del D. Baltasar Martínez Compañón*. Traducción y edición de Inge Schjellerup. Trujillo: Museo de Arqueología, Universidad Nacional de Trujillo, 1991 [1788-1789].

_____. *Trujillo del Perú*. 12 vols. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica, 1978-1994 [1781-1789].

_____. *Trujillo del Perú: Baltasar Jaime Martínez Compañón. Acuarelas: siglo XVIII*. Lima: Fundación del Banco Continental, 1997 [1781-1789].

_____. *Trujillo del Perú a fines del siglo XVIII*, editado por Jesús Domínguez Bordona. Madrid: Biblioteca del Palacio / Talleres Gráficos de C. Bermejo / Talleres de Hauser y Menet, 1936 [1781-1789].

Matos Moctezuma, Eduardo. “La arqueología y la ilustración (1750-1810)”. *Arqueología Mexicana* 9, nº 53 (2002): 18-27.

Mira, Guillermo. “Minería y metalurgia”. En *Ciencia y técnica entre el viejo y nuevo mundo, siglos XV-XVIII*. Editado por Jaime Vilchis y Victoria Arias. Madrid: Sociedad Estatal Quinto Centenario / Ministerio de Cultura / Dirección de Bellas Artes y Archivos / Lunwerg Editores, 1992.

Mora, Gloria. “The Image of Rome in Spain: Scholars, Artists and Architects in Italy in the 16th-18th C.”. *Journal of Roman Archaeology*, serie suplementaria 44 (*Images of Rome: Perceptions of Ancient Rome in Europe and the United States in the Modern Age*, editado por Richard Hingley, 2001): 23-55.

Moseley, Michael E. y Kent C. Day, eds. *Chan Chan: Andean Desert City*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 1982.

Moseley, Michael E. y Carol J. Mackey. *Twenty-Four Architectural Plans of Chan Chan, Peru: Structure and Form at the Capital of Chimor*. Cambridge: Peabody Museum Press / Peabody Museum of Archaeology and Ethnology / Harvard University, 1974.

Mundy, Barbara. “Relaciones geográficas”. En *Guide to Documentary Sources for Andean Studies, 1530-1900*, vol. 1, editado por Joanne Pillsbury, 144-159. Norman: University of Oklahoma Press, en colaboración con Center for Advanced Study in the Visual Arts, National Gallery of Art, Washington, 2008.

- Navarro Pascual, José, *et al.* *Vida y obra del obispo Martínez Compañón*. Piura: Universidad de Piura / Facultad de Ciencias y Humanidades, 1991.
- Oberem, Udo. “La obra del obispo don Baltasar Jaime Martínez Compañón como fuente para la arqueología del Perú”. *Revista de Indias* 13, n° 52-53 (1953): 233-275.
- Orellana R., Mario. *La prehistoria: origen y desarrollo*. Series: Ciencias Sociales, Antropología, fascículo 41. Santiago: Editorial Universitaria, 1981.
- Parslow, Christopher. *Rediscovering Antiquity: Karl Weber and the Excavation of Herculaneum, Pompeii, and Stabiae*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Pazos, Antón. “Presentación”. En *Sociedad y religión en Trujillo (Perú), 1780-1790*. 2 vols., editado por Daniel Restrepo. Vitoria-Gasteiz: Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia (Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco), 1992.
- Pérez Ayala, José Manuel. *Baltasar Jaime Martínez Compañón y Bujanda. Prelado español de Colombia y el Perú*. Bogotá: Imprenta Nacional, 1955.
- Piggott, Stuart. *Antiquity Depicted: Aspects of Archaeological Illustration*. Londres: Thames and Hudson, 1978.
- Pillsbury, Joanne, ed. *Guide to Documentary Sources for Andean Studies, 1530-1900*. 2 vols. Norman: University of Oklahoma Press, en colaboración con Center for Advanced Study in the Visual Arts, National Gallery of Art, Washington, 2008.
- _____. *Past Presented: Archaeological Illustration and the Ancient Americas*. Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 2012.
- Puig, Esteban. “Folclor norteño en las acuarelas de la obra de Martínez Compañón”. En *Vida y obra del obispo Martínez Compañón*, editado por José Navarro Pascual, *et al.*, 59-75. Piura: Universidad de Piura / Facultad de Ciencias y Humanidades, 1991.
- Ramírez, Susan. “Feyjoo de Sosa”. En *Guide to Documentary Sources for Andean Studies, 1530-1900*, vol. 2, editado por Joanne Pillsbury, 219-222. Norman: University of Oklahoma Press, en colaboración con Center for Advanced Study in the Visual Arts, National Gallery of Art, Washington, 2008.

Restrepo, Daniel. “Acción de Martínez Compañón en Perú y Nueva Granada”. En *Los vascos y América: ideas, hechos, hombres*, editado por Ignacio Arana Pérez, 333-341. Madrid: Espasa-Calpe, 1990.

_____. “Las fuentes: notas preliminares”. En *Trujillo del Perú*. 12 vols., apéndice II., por Baltasar Jaime Martínez Compañón, 31-39. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica, 1978-1994 [1781-1789].

_____. *Sociedad y religión en Trujillo (Perú), 1780-1790*. 2 vols. Vitoria-Gasteiz: Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia (Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco), 1992.

_____. “La visita pastoral de d. Baltasar Jaime Martínez Compañón a la diócesis de Trujillo (1780-1785)”. En *Vida y obra del obispo Martínez Compañón*, por José Navarro Pascual, et al., 100-117. Piura: Universidad de Piura / Facultad de Ciencias y Humanidades, 1991.

Rosenblum, Robert. *Transformations in Late Eighteenth-Century Art*. 2da impresión, con correcciones y prefacio especial. Princeton: Princeton University Press, 1969.

Rowe, John Howland. “The Kingdom of Chimor”. *Acta Americana* 6, nº 1-2 (1948): 26-59.

Ulloa, Antonio de. *Viaje a la América meridional*. Edición de Andrés Saumell Lladó. Crónicas de América. Madrid: Dastin, 2002.

Schaedel, Richard. “Martínez de Compañón, Founder of Peruvian Archeology”. *American Antiquity* 15, nº 2 (1949): 161-163.

Schávelzon, Daniel. “The History of Stratigraphic Excavation in Latin American Archaeology: A New Look”. *Bulletin of the History of Archaeology* 9, nº 2 (1999): 1-10.

Schnapp, Alain. *The Discovery of the Past*. Traducción de Ian Kinnes y Gillian Vardell. Nueva York: Harry N. Abrams, 1993.

Stuart, James y Nicholas Revett. *The Antiquities of Athens*. Londres: J. Haberkorn, 1762-1830.

Tantaleán, Henry. *Una historia de la arqueología peruana*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 2016.

- Trever, Lisa. "The Uncanny Tombs in Martínez Compañón's Trujillo del Perú". En *Past Presented: Archaeological Illustration and the Ancient Americas*, editado por Joanne Pillsbury, 106-140. Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 2012.
- Trever, Lisa y Joanne Pillsbury. "Martínez Compañón and his Illustrated 'Museum'". En *Collecting Across Cultures*, editado por Peter Mancall y Daniela Bleichmar, 236-253. Filadelfia: University of Pennsylvania Press, 2011.
- Trigger, Bruce G. *A History of Archeological Thought*. 2da edición. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- Vilchis, Jaime y Victoria Arias. *Ciencia y técnica entre el viejo y nuevo mundo, siglos XV-XVIII*. Madrid: Sociedad Estatal Quinto Centenario / Ministerio de Cultura / Dirección de Bellas Artes y Archivos / Lunwerg Editores, 1992.
- Watanabe, Shinya. "El reino de Cuismanco: orígenes y transformación en el Tawantinsuyu". *Boletín de Arqueología PUCP* 6 (2002): 107-136.
- Willey, Gordon R. y Jeremy A. Sabloff. *A History of American Archaeology*. 3ra edición. Nueva York: W.H. Freeman, 1993.