

La cerámica del estilo *Inca-Pacajes* de Huaycán de Cieneguilla, costa central de Perú

MARIO A. RAMOS VARGAS*

Resumen

El presente artículo está referido al estilo cerámico *Inca Mixto* denominado *Inca-Pacajes* originario de la zona del Altiplano. La muestra de estudio fue recuperada en el marco de las intervenciones realizadas por el Proyecto Qhapaq Ñan en la Zona Arqueológica Huaycán de Cieneguilla, en la costa central peruana; esta evidencia ha sido comparada de manera preliminar con escasos materiales análogos hallados en el Santuario Arqueológico de Pachacamac. Si bien, tal como ocurre en la región del Qollasuyu, esta muestra se encuentra mínimamente representada, resulta muy significativa ya que estaría respondiendo a contextos de deposición muy específicos, asignados cronológicamente a distintas fases de uso dentro del periodo Horizonte Tardío, ello determinado a partir de un acercamiento a la caracterización del material.

Palabras clave

Producción cerámica, estilo *Inca-Pacajes*, mitimaes, asentamiento con ocupación inca, Huaycán de Cieneguilla

Inca-Pacajes style pottery from Huaycán de Cieneguilla, central coast of Perú

Abstract

The present article is referred to the *Inca-Mixed* ceramic style called *Inca-Pacajes* from the Altiplano area. The study sample was recovered within the framework of the Qhapaq Ñan Project interventions in the Huaycán de Cieneguilla Archaeological Zone, on the central Peruvian coast; this evidence has been preliminarily compared with few analogous materials found in the Pachacamac Archaeological Sanctuary. Although, as in the Qollasuyu region, this sample is minimally represented, it is very significant since it would be responding to very specific deposition contexts, chronologically assigned to different phases of use within the Late Horizon period, determined from of an approach to the characterization of the material.

Keywords

Pottery production, *Inca-Pacajes* style, mitimaes, settlements with Inca occupation, Huaycán de Cieneguilla

* Ministerio de Cultura del Perú, Qhapaq Ñan – Sede Nacional. E-mail: maramos@cultura.gob.pe

Introducción

La cerámica constituyó un producto de fundamental importancia para el Estado Inca. Caracterizadas por sus formas y diseños estandarizados, con una alta connotación simbólica, las vasijas de estilo *Inca* fueron empleadas principalmente en actividades políticas, constituyendo símbolos del poder estatal en las provincias del Tawantinsuyu; su sola aparición servía para remarcar la presencia estatal, legitimar el poder, establecer alianzas y reflejar diferencias sociopolíticas (Morris 1995; Williams 2004). Si bien la manufactura de estas piezas fue altamente controlada por el Estado, en las provincias era raro encontrar el estilo *Inca Imperial*, lo usual fue el uso de imitaciones locales categorizadas estilísticamente como *Inca Provincial*, que se ajustaban relativamente a los patrones cusqueños aunque presentando ciertas particularidades, especialmente en la decoración, morfología y técnicas de manufactura (Calderari y Williams 1991; Hayashida 1995). Estas particularidades variaban de una provincia a otra.

Mediante situaciones y procesos complejos, el Estado Inca controló tanto la manufactura y uso local de las vasijas como su circulación a nivel intra e interprovincial (D'Altroy *et al.* 1994), promoviendo cerámicas locales y algunos estilos no incas de alta calidad tecnológica, los cuales llegaban a combinar los atributos mencionados (D'Altroy *et al.* 1994; Otero 2015).

En cuanto a la cerámica *Inca-Pacajes*, también conocida como *Saxamar*¹, se sabe que constituía uno de los estilos alfareros regionales manufacturado por otros grupos étnicos que llegó a ser valorada por los incas. Se le podría considerar una cerámica de estilo mixto, ya que fusionaba elementos cusqueños con los de una tradición local originaria de la región Pacajes, en el lago Titicaca²; al mismo tiempo, podría ser adscrita al estilo *Inca Provincial*, ya que correspondía a una cerámica producida en las provincias bajo la dominación incaica (Meyers 1975). Esta cerámica

tenía una larga tradición en la zona del altiplano sur (Munizaga 1957; Williams 2004), con antecedentes en el estilo preincaico *Pacajes* (Portugal 1988) de la fase Pacajes Temprano del periodo Intermedio Tardío (1100-1470 d. C.) (Albarracín-Jordán y Mathews 1990)³, que luego bajo la forma *Inca-Pacajes* del Horizonte Tardío (1470-1540 d.C.)⁴, incorporó elementos cusqueños y se difundió por todo el Qollasuyu (Albarracín-Jordán y Mathews 1990) (figura 1). Este planteamiento fue refinado cronológicamente sobre la base de dataciones absolutas, mostrando una continuidad en la producción de cerámica estilo *Pacajes* durante la época Inca, junto con el material *Inca-Pacajes* de fina manufactura (Pärssinen 2005).⁵

Las piezas de estilo *Inca-Pacajes* circulaban como bienes de prestigio entre las elites provinciales que estuvieron relacionadas con la administración inca, ubicadas generalmente en centros estatales. La connotación simbólica que dicho estilo poseía dentro de la sociedad inca (Sejas 2010) se veía expresada a través de su marca principal, la decoración negro sobre engobe rojo visible generalmente en vasijas de servicio (Villanueva 2012). La cerámica *Inca-Pacajes* se diferencia de la cerámica *Pacajes* por presentar nuevas formas cerámicas (Sejas 2010), sobresalen los cuencos o *pucus*⁶ y, especialmente, los platos pintados con emblemáticas llamitas. Además, mientras en el periodo Pacajes las figuras de llamas pintadas al interior de los cuencos exhiben una textura gruesa (Albarracín-Jordán 1996), en el periodo Inca-Pacajes (figura 2) las llamitas muestran un trazo más fino y mayor estilización, son dibujadas esquemáticamente y ordenadas en círculos concéntricos en la cara interna de las escudillas (Munizaga 1957; Pärssinen 2005).

En este caso, al tratarse de un estilo asociado al Estado Inca, habría cumplido las mismas funciones que la cerámica inca policroma, siendo considerado por el Estado como un estilo de prestigio factible de distribuirse a lo

¹ La denominación Saxamar es utilizada en el norte de Chile.

² La región de Pacajes se ubica en la parte sur de la cuenca del Titicaca, al noreste del río Desaguadero.

³ El estilo cerámico *Pacajes* se ha venido asignando al desarrollo regional Pacajes del altiplano central (Pärssinen 2005), entidad definida a partir de referencias etnohistóricas (Bouysse-Cassagne 1987; Saignes 1986).

⁴ La ocupación del periodo Inca del valle de Tiwanaku, en esa misma región, es definida por Albarracín-Jordán (1996) y Mathews (1993) como el periodo Inca-Pacajes.

⁵ Cabe la posibilidad de que, durante la ocupación inca, los aimaras pacajes conquistados hubieran seguido produciendo su propia cerámica (con formas y procedimientos propios), pero esta vez usada de manera diferencial frente a la cerámica del estilo *Inca-Pacajes*, ya que va desapareciendo proporcionalmente de los contextos residenciales para ser usada más bien en eventos rituales, algunos de ellos de carácter funerario (Patiño y Villanueva 2008; Sagárnaga 2008).

⁶ Dentro del repertorio de la cerámica inca, el *pucu* era un plato abierto y decorado con falsas asas o apéndices (Manrique 2001: 86); un término castellano equivalente al *pucu* es "escudilla" (Heras y Martínez 1992).



Figura 1. Ubicación del territorio Pacaje y de los sitios arqueológicos con ocupación inca en la zona del Qollasuyu de donde proceden especímenes cerámicos del estilo *Inca-Pacajes* (adaptado de Cremonte, Maro y Díaz 2015)

largo de canales paralelos, con una amplia circulación en la mitad meridional del Imperio (Williams 2004; Williams *et al.* 2005). Sin embargo, tal como ocurre con toda la cerámica del periodo incaico, la organización de su producción y distribución no muestra un panorama homogéneo, según ha sido reconocido a partir del análisis de materiales provenientes de sitios del Qollasuyu. Tomando en cuenta estos antecedentes, distintos aspectos del estilo *Inca-Pacajes* serán examinados a partir de la colección proveniente de Huaycán de Cieneguilla, un asentamiento tardío con ocupación inca de la costa central de Perú.⁷

Problemática de investigación

La amplia distribución geográfica que el estilo cerámico estudiado tuvo en el Qollasuyu trajo consigo una pregunta clave, ¿fue este material transportado desde largas distancias o fue producido localmente como imitación de un estilo de prestigio? (Williams 2004). Los resultados de los análisis de caracterizaciones de pastas tratando de responder la interrogante no han evidenciado un panorama homogéneo, han generado más bien dos nuevas interrogantes: ¿quiénes transportaban o hacían circular estas vasijas o poseían la información tecnológica y simbólica para su producción? y ¿por qué encontramos la mayor diversidad de pastas *Inca-Pacajes* en el noroeste argentino? (Cremonte *et al.* 2015: 13). Las composiciones de las pastas estudiadas indican que existen muestras que corresponderían a una producción local y otras que habrían sido traídas desde áreas alejadas (Cremonte *et al.* 2015; D'Altroy y Bishop 1990; D'Altroy, Lorandi y Williams 1994; Sejas 2010; Williams 2004). En el primer caso, las vasijas pudieron ser elaboradas por alfareros locales -acaso alfareros mitimaes⁸ o itinerantes⁹- según pautas tradicionales de manufactura de sus probables áreas de origen, aunque utilizando materias primas locales para copiar y reproducir la iconografía (Cremonte *et al.* 2015: 13; Williams 2004: 234). En el segundo caso, la cerámica pudo ser trasladada en el marco de procesos de reciprocidad, producción e intercambio ocurridos como parte de la expansión incaica (Uribe 2004: 320; Williams 2004: 228).

Huaycán de Cieneguilla

La Zona Arqueológica Huaycán de Cieneguilla está situada en el distrito de Cieneguilla, al este de la ciudad de Lima, capital del Perú. Se considera que este asentamiento habría florecido entre los periodos Intermedio Tardío (1000-1470 d.C.) y Horizonte Tardío (1470-1532 d.C.), convirtiéndose en la sede del curacazgo de Huaycán (Cornejo 1999, 2000), perteneciente al señorío Ychsma. Una vez incorporado al Tawantinsuyu, el si-

⁷ Es oportuno resaltar que el hallazgo de cerámica estilo *Inca-Pacajes* en Huaycán de Cieneguilla viene a confirmar la importancia que este sitio tuvo dentro del Tawantinsuyu, toda vez que dicho estilo alfarero aparece generalmente asociado a centros provinciales de primer orden.

⁸ El sistema de mitimaes consistía en la instalación permanente de colonos agrícolas, artesanos especialistas (olleros, plateros y tejedores) o soldados, en centros, tierras o fortalezas administrados directamente por el Tawantinsuyu (Lorandi 1983), aunque incorporados a las *guarangas* locales bajo la autoridad de su curaca (Lorandi y Rodríguez 2003).

⁹ Se identifica como "itinerantes" a aquellos alfareros que salen de su pueblo base para producir vasijas (Ramón 2017). En la actualidad, estos alfareros llevan consigo sus instrumentos y la arcilla, o piezas terminadas para intercambiarlas por otros productos, que les permiten acceder a bienes de subsistencia de ecosistemas diferentes y desarrollar un intercambio itinerante (Cremonte 1984).

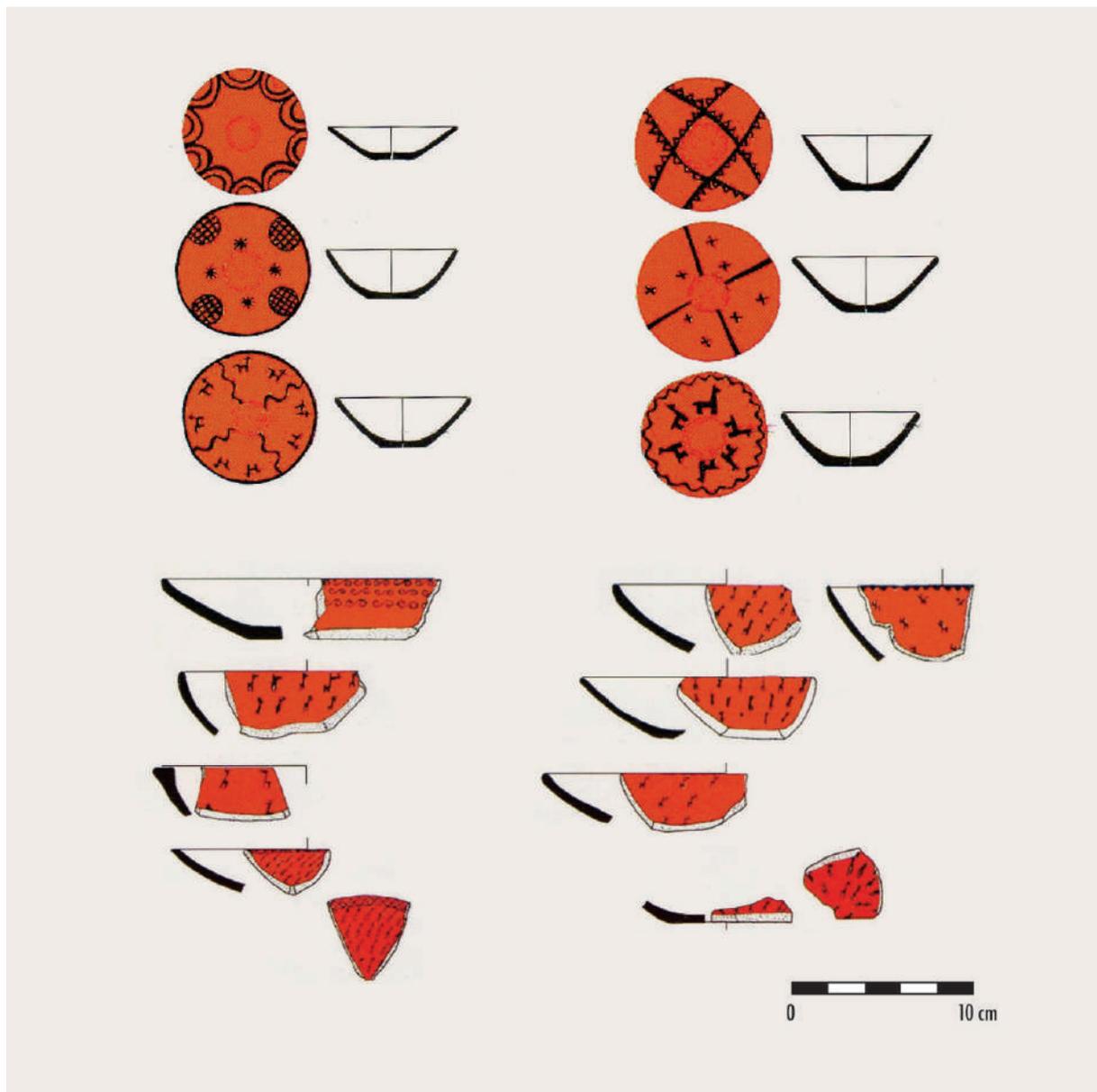


Figura 2. Cerámica de estilo *Pacajes* (grupo de arriba) e *Inca-Pacajes* (grupo de abajo) de la localidad arqueológica de Wayllani/Kuntur Amaya, provincia de Aroma, departamento de La Paz en Bolivia (tomado de Patiño y Villanueva 2008)

tio se habría transformado en un centro administrativo local integrado a la provincia inca de Pachacamac (también llamada provincia de Ychsma), que comprendía los valles de Pachacamac (actual Lurín), Rímac y Caraguaylo (actual Chillón). De acuerdo con la documentación histórica, el señorío Ychsma abarcaba los valles bajo y medio de los ríos Lurín y Rímac (Rostworowski 1978) y su capital era Ychsma, denominada Pachacamac por los incas.

La ubicación de Huaycán de Cieneguilla en la margen izquierda del río Lurín, ya iniciado el valle medio (c. 500 msnm), lo vinculaba con el denominado tramo Xauxa-Pachacamac de la red vial inca, que conectaba dos cabezas

de provincia: Pachacamac en la costa y Hatun Xauxa en la sierra, esta última integrada al Qhapaq Ñan. Dicho tramo constituyó, asimismo, una importante ruta comercial a la vez que religiosa, en este último caso por unir al oráculo de Pachacamac con el *apu* Pariacaca (figura 3).

La colección cerámica *Inca-Pacajes*

Contextualización de la muestra

Como parte de las labores de investigación y conservación realizadas durante los años 2010 y 2011 en el asentamiento tardío de Huaycán de Cieneguilla, al interior del Conjunto F (ex Conjunto Ornamentado) de su área

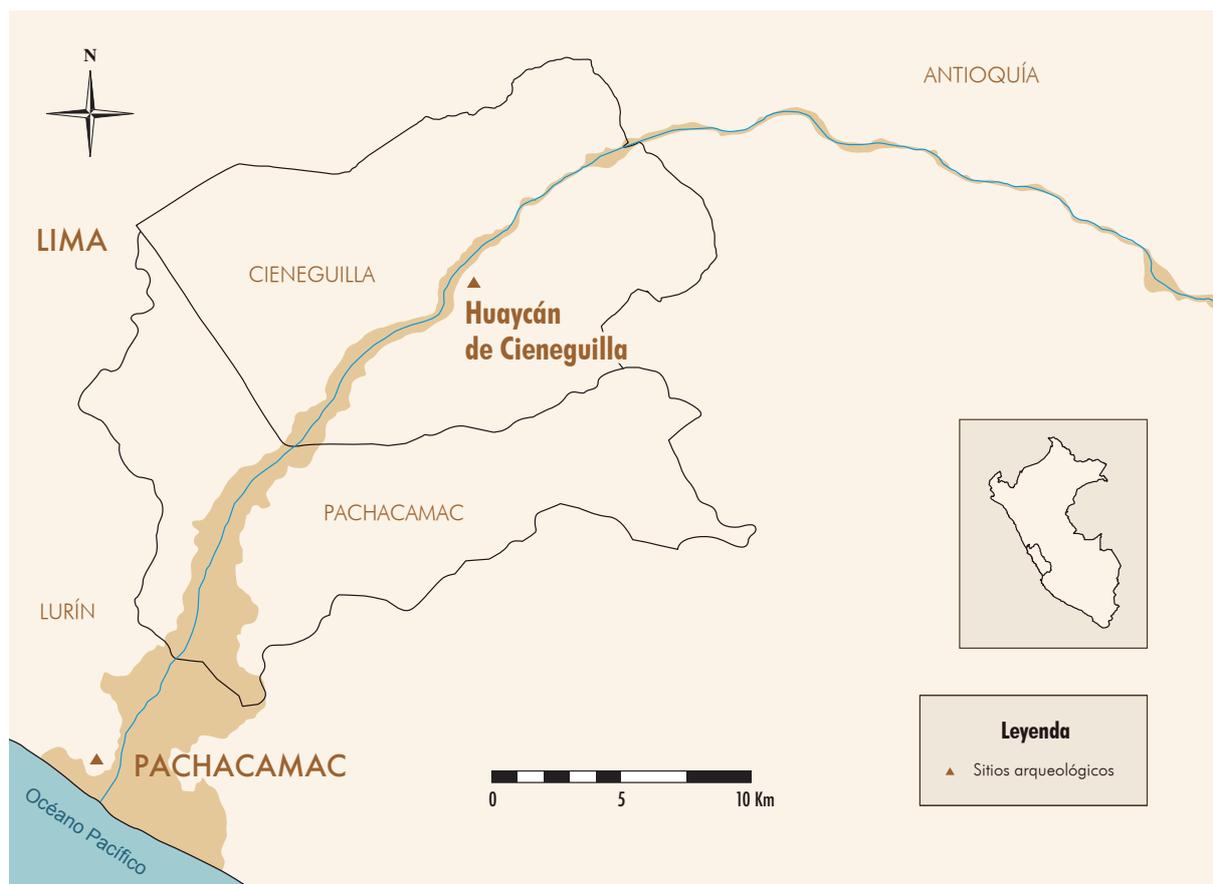


Figura 3. Ubicación de los sitios arqueológicos mencionados en el texto

nuclear (Sector II – Subsector A)¹⁰, pudieron recuperarse cinco fragmentos de cerámica decorados del estilo *Inca-Pacajes*. Estos materiales provienen de distintas intervenciones llevadas a cabo en diferentes temporadas, de labores de retiro de escombros con fines de conservación del año 2010 (Gómez *et al.* 2012) y de los trabajos de excavación para investigación del año 2011 (Ruales *et al.* 2014).

El Conjunto F se ubica prácticamente en la parte central del Subsector A, en el Sector II. De acuerdo a los estudios hasta ahora realizados en el asentamiento, este conjunto habría sufrido varios recortes y/o mutilaciones de su extensión original a lo largo del tiempo, cam-

biando su configuración espacial y disposición; su diseño último presenta una forma irregular con tendencia rectangular, dispuesto de manera transversal en un eje este-oeste respecto al Subsector IIA, aunque con una orientación noroeste-sureste. Presenta interiormente una subdivisión en tres subconjuntos: F1, F2 y F3 (Ramos 2012; Ruales *et al.* 2013). Estos, a su vez, se dividen en unidades arquitectónicas, que incluyen a las unidades espaciales mínimas que son los recintos o ambientes. El Subconjunto F1 o subconjunto central, contiene los recintos PCB más importantes: dos patios unidos por un pasadizo, los cuales definirían la unidad principal del conjunto, el que viene a organizar a sus demás compo-

¹⁰ El asentamiento tardío de Huaycán de Cieneguilla comprende una sectorización en cuatro sectores (I, II, III y IV) divididos internamente en subsectores. El Sector II considera el área nuclear del asentamiento tardío, conformado a su vez por los subsectores IIA, IIB, IIC, IID, IIE y IIF, de los cuales el IIA representa el núcleo del asentamiento, zona de mayor concentración de estructuras arquitectónicas, complejidad interna y características formales propias, conformado por doce conjuntos arquitectónicos: A, B, C, D, E (ex Conjunto Este), F (ex Conjunto Ornamentado), G (ex Conjunto de las Ventanas), H (ex Conjunto de las Hornacinas), I, J, K y L (Ruales *et al.* 2013).

¹¹ La sigla “PCB” se refiere al modelo arquitectónico identificado como “Patio con Banqueta” (Ruales *et al.* 2013). Se trata de un patio de planta cuadrangular delimitado por muros cuyas caras internas, en la mitad superior, exhiben elementos decorativos en relieve a manera de cenefas comúnmente denominados frisos. Estos muros, internamente, se ven asociados a banquetas. En torno a estos patios, de uso eminentemente ceremonial, giraba el resto de estructuras del conjunto. El acceso a estos espacios principales de cada conjunto arquitectónico era indirecto, aunque sin mayor complicación, desde una calle u otro espacio articulador se atravesaban solamente espacios internos de circulación.

mentos.¹¹ Sus límites son: por el norte con el Conjunto D y el EAC-6¹², por el sur con los conjuntos G (ex Conjunto de las Ventanas) y J, por el este con el Conjunto E (ex Conjunto Este) y por el oeste con la Calle 4 y el EAC-7 (figura 4).

Respecto a la procedencia del material cerámico de estilo *Inca-Pacajes*, todos los tuestos fueron recuperados en ambientes correspondientes al Subconjunto F2, ubicado al este del F1 (figura 5). A continuación, se describe

la procedencia de cada espécimen cerámico y su respectivo contexto arqueológico; los códigos numéricos que los acompañan, corresponden a sus números de inventario junto a la temporada de recolecta.

El Especimen N° 01 (2-17/2010) fue recuperado durante el retiro de escombros realizado en el ambiente F-15B, una plataforma pequeña de planta cuadrangular que da frente al patio denominado F-15C.¹³ Esta plataforma se encuentra abierta hacia el oeste y presenta dos

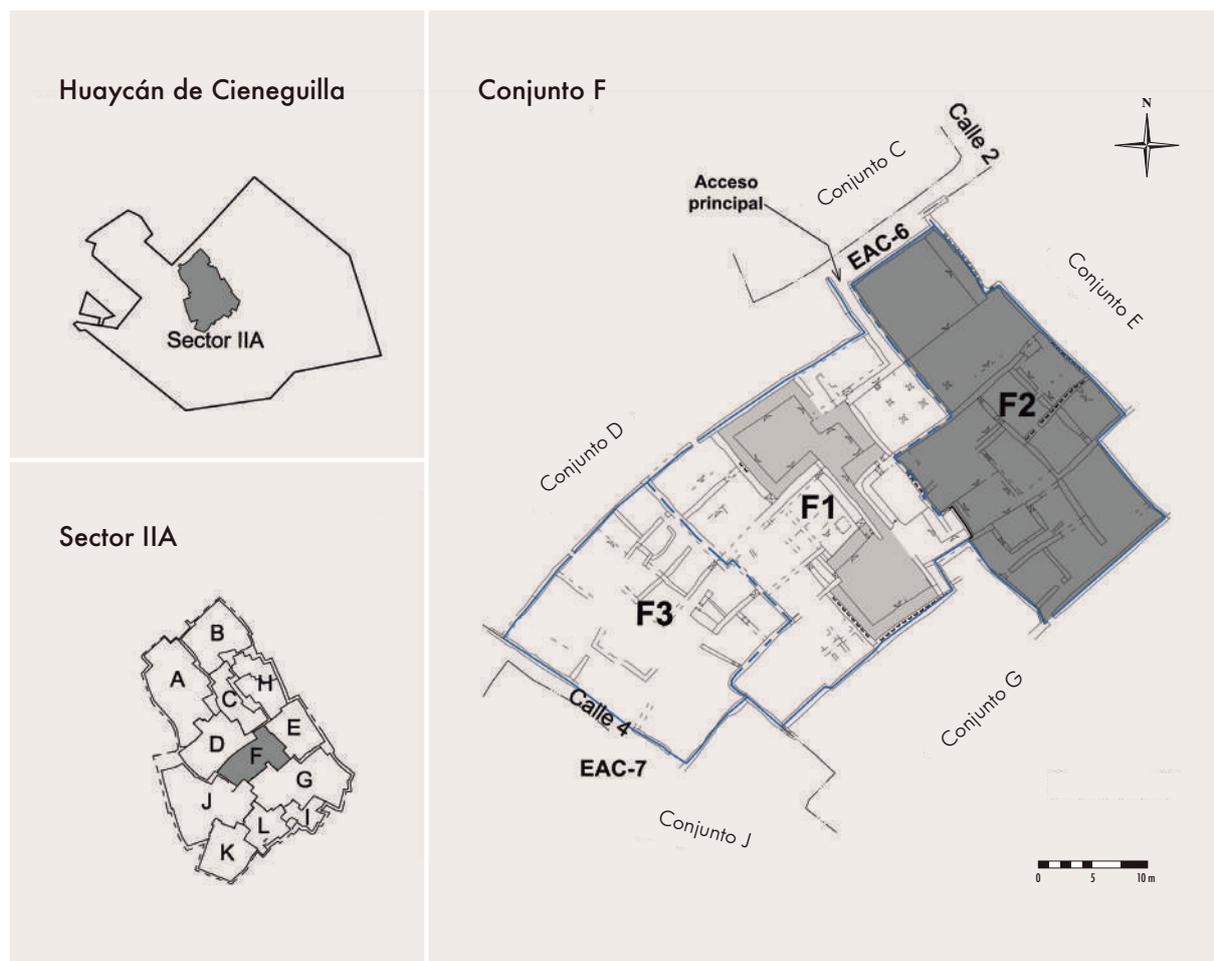


Figura 4. Izquierda-arriba: ubicación del Sector IIA en la Zona Arqueológica Huaycán de Cieneguilla; izquierda-abajo: Composición de conjuntos arquitectónicos del Sector II con la ubicación del Conjunto F; derecha: Componentes del Conjunto F, se destaca el Subconjunto F2 y la unidad principal compuesta de dos patios enlazados por un pasadizo en el Subconjunto F1

¹²La sigla "EAC" es la abreviatura de los "espacios articuladores de la circulación", definidos a partir del análisis de la composición interna del Sector II (Ruales *et al.* 2013). Se trata de ambientes descubiertos donde convergen las calles y los conjuntos arquitectónicos ubican sus accesos; se ha logrado identificar siete de estos EAC al interior del área nuclear.

¹³Como F-15 se consideró originalmente un gran ambiente, que luego de su limpieza superficial quedó mejor definido en tres componentes distintos: dos plataformas, F-15A (Plataforma Sur) y F-15B (Plataforma Este), asociadas a un patio (F-15C). Si bien el ambiente F-15B fue intervenido por la arqueóloga Ángela Delgado de la Flor, ella no pudo definir en su momento la plataforma en el cual se disponían las banquetas (Delgado de la Flor 2016: comunicación personal), lo cual resulta extraño ya que en el inventario de materiales de ese año se llegó a consignar como dato de procedencia "plataforma". Aquella estructura quedaría mejor definida con las posteriores intervenciones realizadas ese mismo año (Ramos 2012), aunque estas no se ejecutaron precisamente en la Plataforma Este (F-15B) sino en las proximidades de su esquina suroeste, en la esquina sureste del Patio (F-15C).

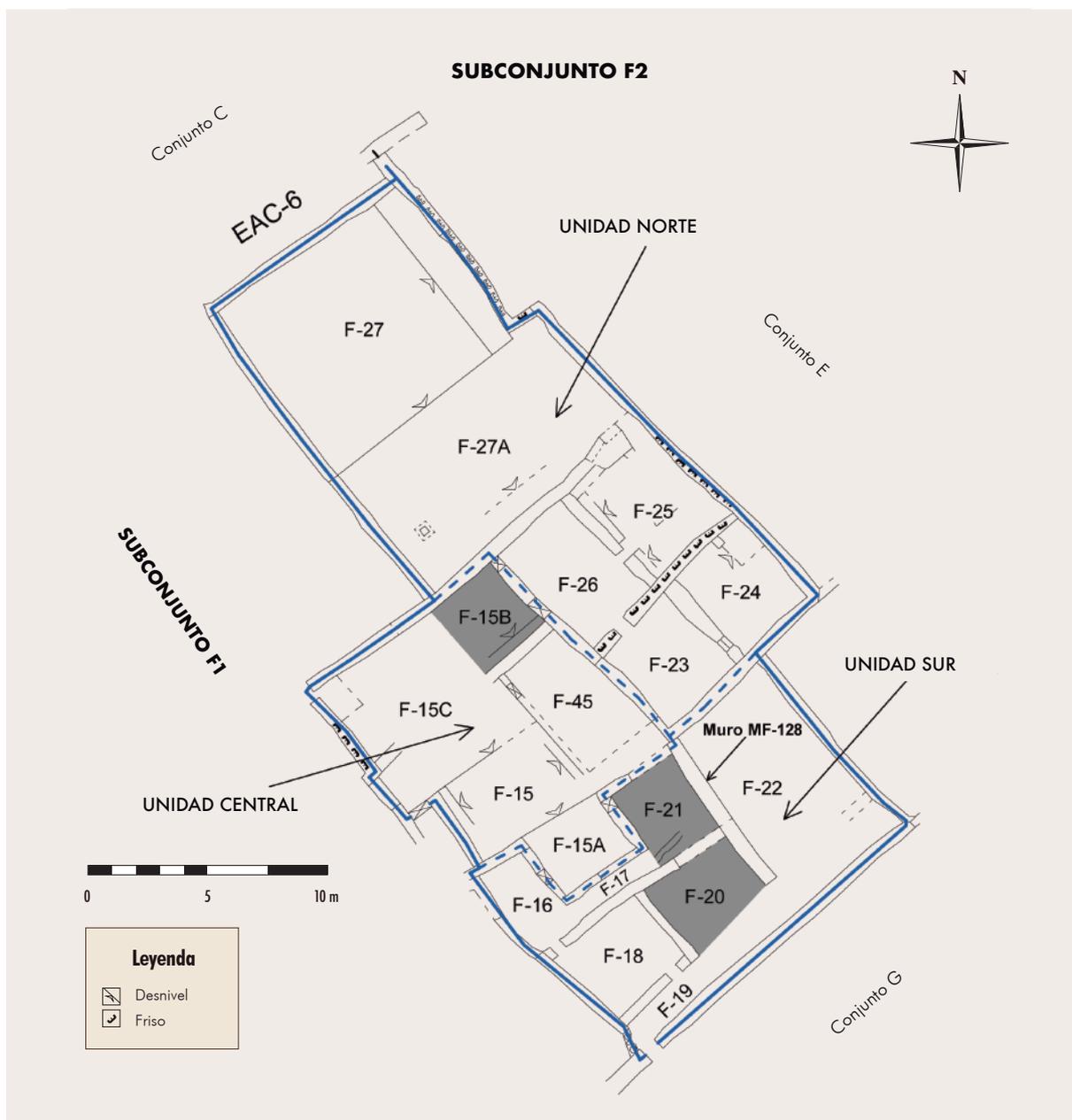


Figura 5. Componentes del Subconjunto F2, señalándose los ambientes de donde se recuperó la cerámica *Inca-Pacajes*

accesos posteriores (clausurados) que la conectaban con el ambiente F-26. La limpieza con retiro de escombros en la plataforma se focalizó en los lados norte y este, con una mínima intervención hacia el sur, definiendo una banqueta oriental y otra meridional que se unían en la esquina sureste del pequeño ambiente, configurando una banqueta general en forma de “L”. Ambas estuvieron asociadas a muros con paredes pintadas inicialmente de rojo y luego de amarillo, este último a manera de sello. El fragmento cerámico *Inca-Pacajes* provendría del descombrado de la banqueta oriental, ya que la banqueta meridional se encontraba prácticamente expuesta desde un inicio (foto 1).

El Especimen N° 02 (3-18/2011) fue encontrado en la unidad de excavación F-20-01 cuando se realizaba la Cala 1 (Ramos 2014). Esta unidad, de 1 por 4.73 metros, fue ubicada adyacente al lado oeste del ambiente F-20; por su parte, la Cala 1 (de 50 por 66 centímetros) fue excavada en la parte media de la unidad, entre una plataforma y una banqueta, dispuestas respectivamente en el lado sur y oeste del ambiente. La plataforma corresponde a un elemento reutilizado durante la existencia del Conjunto G, la banqueta le fue adosada para contener el relleno de un piso alterado por aquella reutilización. Este piso, el último asociado a la plataforma en su uso original, fue retirado junto a su relleno hasta dar con un



Foto 1. Ambiente F-15B con evidencia de pintura mural de donde procede el Espécimen N° 01

piso anterior que resultaría ser el primero asociado a la plataforma. Es desde este nivel que la Capa I una “intrusión de tierra con ceniza” se profundizó en el relleno poco más de medio metro alcanzando el estéril. El fragmento de cerámica estilo *Inca-Pacajes* fue recuperado en una “concentración de ceniza” contenida en aquella intrusión, deposición que corresponde a una ofrenda asociada al cambio de función del espacio tras la habilitación del recinto casi cuadrangular F-20 (fotos 2 y 3).

El Espécimen N° 03 (3-25/2011) también fue encontrado en la unidad de excavación F-20-01 a partir de la ampliación norte de la Cala 1. Este tiesto junto al Espécimen N° 02 corresponderían a un mismo evento, a pesar de que el Espécimen N° 03 haya aparecido en el contexto mayor de la Capa I, la “intrusión de tierra con ceniza”, que contuvo a su vez a la “concentración de ceniza”. Debido a la fuerte similitud entre los dos especímenes mencionados, es muy posible que ambos hubieran formado parte de la misma vasija.

El Espécimen N° 04 (3-28/2011), al igual que los dos especímenes anteriores, también procede de la unidad de excavación F-20-01, de la ampliación norte de la Cala 1; apareció en el contexto mayor de la Capa I, la “intrusión de tierra con ceniza”, que contuvo a su vez a la “concentración de ceniza”. Este fragmento junto al Espécimen N° 02 llegan a unirse, perteneciendo a la misma vasija.

El Espécimen N° 05 (3-43/2011) fue encontrado en la unidad de excavación F-21-01, de 2 por 2 metros (Ramos 2014), contigua a la esquina noroeste del ambiente F-21, un espacio arquitectónico casi cuadrangular que se creó luego de la edificación del Conjunto G. Antes de formar parte de este recinto, la mencionada

esquina era parte de un espacio mucho más amplio reutilizado por los incas para crear el Conjunto G; allí se localizaba un acceso que fue clausurado antes de la reutilización. Las excavaciones permitieron confirmar la existencia de niveles de uso con pisos formales anteriores y posteriores a la clausura del acceso, los que fueron destruidos durante la habilitación de un apisonado para la reutilización del ambiente amplio. Sobre este apisonado se configuró el ambiente F-21, de menor dimensión, mediante la construcción de un nuevo muro; este último también fue utilizado para conformar el ambiente F-20. El nuevo espacio contuvo tres niveles de relleno colocados debajo de una superficie de uso que no llegó a conservarse; fue en el nivel intermedio, Capa A-1, donde se ubicó el fragmento de cerámica *Inca-Pacajes* (foto 4). La revisión de los fragmentos cerámicos realizada en gabinete permitió comprobar que este tiesto pertenecía a la misma vasija constituida por los especímenes N° 02 y 04.



Foto 2. Ambiente F-20 de donde proceden los especímenes N° 02, 03 y 04



Foto 3. Cateo 1 de la unidad F-20-01, con la ubicación en círculo blanco del Espécimen N° 02



Foto 4. Ambiente F-21 de donde procede el Espécimen N° 05

Ubicación temporal

En general, todos los especímenes cerámicos de la muestra han sido recuperados en espacios que se asignan al Subconjunto F2 del Conjunto F (figura 5), cuyo diseño último es el que quedará definido luego de la instalación del Conjunto G, edificio de clara factura inca, quedando aledaño al Conjunto F. Sin embargo, los contextos de deposición de la muestra corresponderían a dos fases distintas, una que agruparía a los especímenes N° 02, 03, 04 y 05, y otra inmediatamente posterior representada por el Espécimen N° 01. En su última configuración, el Subconjunto F2 parece haber incluido tres unidades arquitectónicas: Norte, Central y Sur, las que verían alterado su diseño entre ellas mismas como respuesta de las relaciones establecidas entre los conjuntos F y G. El primer grupo de cuatro especímenes cerámicos responde a la creación de los ambientes F-20 y F-21 luego de instalado el muro MF-128, dentro de lo que sería la Unidad Sur. En cambio, el único espécimen de la fase más reciente corresponde al ambiente F-15B de la Unidad Central (“unidad ceremonial”) (figura 6), espacio vinculado originalmente a los dos mencionados, pero usado aparentemente cuando se perdieron las conexiones entre las unidades arquitectónicas dentro de este subconjunto, debido a la clausura de accesos formales, aunque se abrirían otros improvisados. Es en aquel momento, antes del abandono definitivo de aquellas unidades mediante la clausura de accesos, que puede observarse que

tanto las unidades Norte y Central aparecen todavía vinculadas a la unidad principal del Subconjunto F1, mientras que la Unidad Sur solo lo hace al Conjunto G, siendo utilizada finalmente para la acumulación de material constructivo (Ramos 2014) y posteriormente como botadero de basura (Ramos 2012, 2014), esta última proveniente de las actividades realizadas en los patios principales del edificio inca.

Análisis ceramográfico

Descripción de los especímenes

Si bien el aspecto más resaltante relacionado a la colección de cerámica *Inca-Pacajes* de Huaycán de Cieneguilla sería su contexto, el limitado número de especímenes de la muestra nos permite describirlos (foto 5 y figura 7):

Espécimen N° 01

Fragmento de borde perteneciente a una vasija modelada abierta: plato de pared curvada y base convexa (diámetro de boca: 16 centímetros; altura: 5 centímetros aproximadamente). El fragmento corresponde a un borde de tipo convexo divergente, con labio redondeado; presenta un acabado externo e interno pulido, aparentemente con ambas superficies engobadas de color rojo oscuro, apreciable sólo al exterior ya que un segundo engobe de color blanco cubre su interior has-

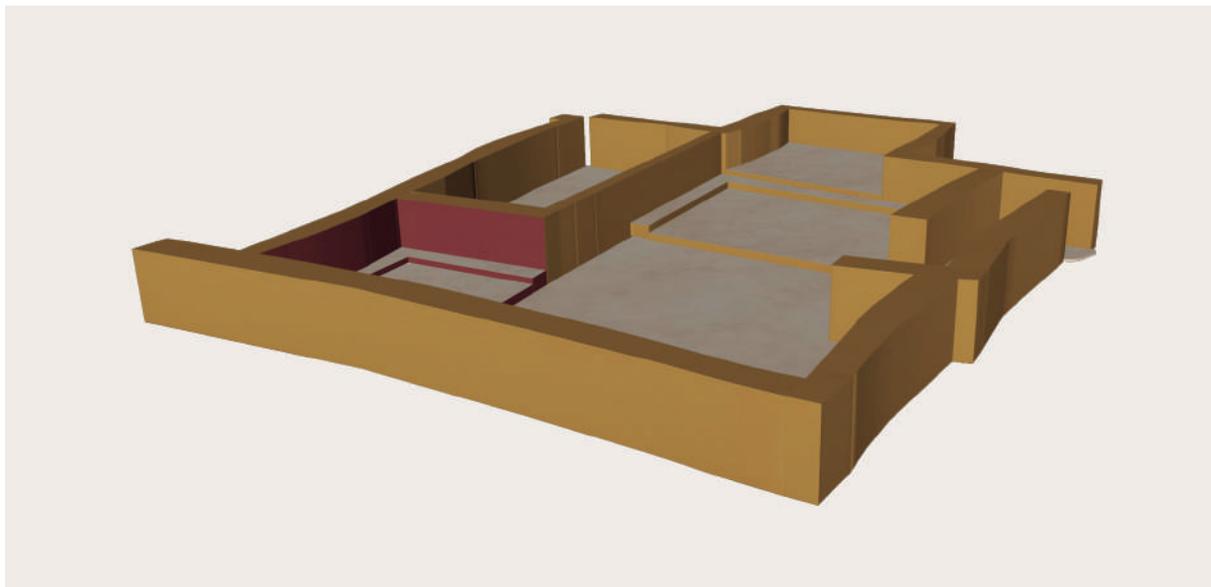


Figura 6. Reconstrucción isométrica de la Unidad Central (“unidad ceremonial”) del Subconjunto F2, se destaca el ambiente F-15B con pintura mural de color rojo de donde procede el espécimen cerámico N° 01

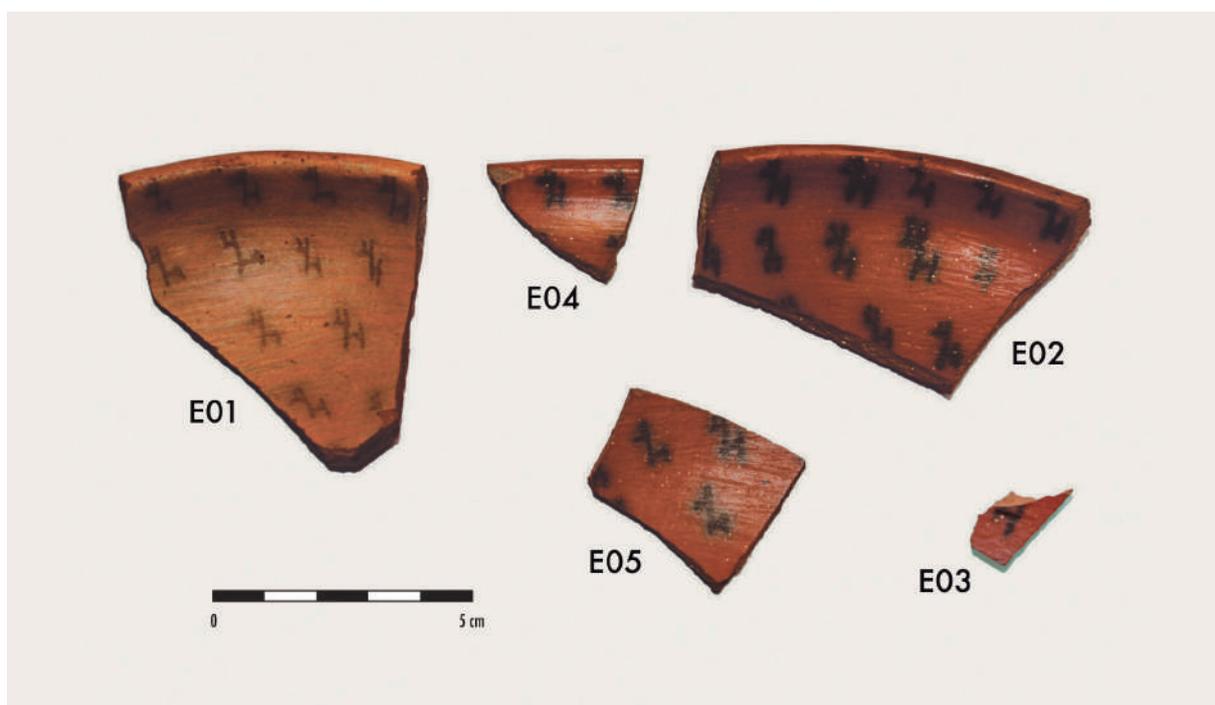


Foto 5. Colección de cerámica *Inca-Pacajes* de Huaycán de Cieneguilla

ta el labio; sobre aquella superficie del último engobe se delineó con pintura negra muy tenue “llamitas” de manera esquemática, ordenadas en círculos concéntricos que van desde el borde hasta el fondo de la vasija. La pared del fragmento es delgada (0.4-0.8 centímetros), presentando una fractura regular, granulometría fina de las inclusiones y aspecto casi compacto de la matriz arcillosa. La composición de la pasta presenta inclusiones

en una frecuencia moderada: 1) partículas translúcidas de forma redondeada (distribución y densidad: 10%; tamaño: fino 0.1-0.25 milímetros), 2) partículas angulosas de color negro (distribución y densidad: 1%; tamaño: fino 0.1-0.25 milímetros), 3) partículas plateadas de forma laminar (distribución y densidad: 1%; tamaño: fino 0.1-0.25 milímetros) y 4) partículas angulosas de color crema (distribución y densidad: 1%; tamaño: medio

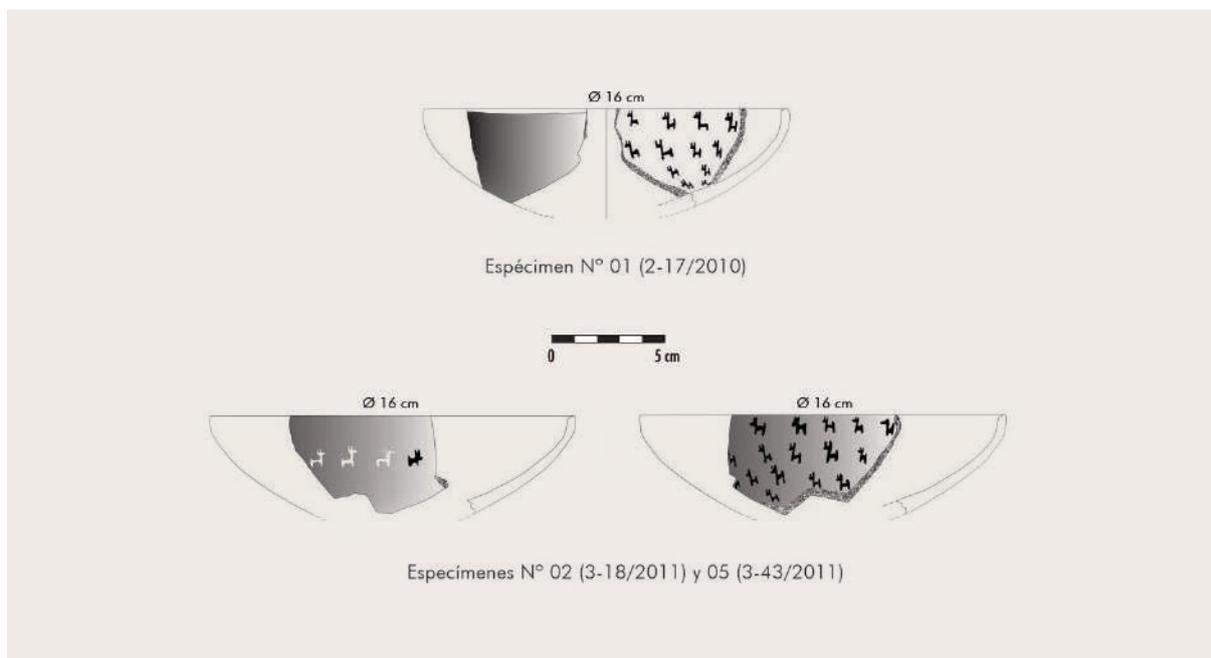


Figura 7. Fragmentos de platos *Inca-Pacajes* procedentes del Subconjunto F2

0.25-0.5 milímetros); la pasta es de color rojizo pero tiene un color gris oscuro al centro con márgenes difusos, que quiere decir que tuvo una oxidación incompleta.

Especímenes N° 02, 03, 04 y 05

Los cuatro especímenes cerámicos aquí listados corresponden a fragmentos de la misma vasija, aunque exceptuando al Especímen N° 03, todos los demás llegan a unirse. Por otro lado, el espécimen excluido se considera como parte de este conjunto debido a que fue recuperado formando parte de un mismo contexto junto a los especímenes N° 02 y 04. Las características formales entre ellos suele diferir: el Especímen N° 02 es un gran fragmento de borde; el Especímen N° 03 corresponde a un fragmento muy pequeño de cuerpo; el Especímen N° 04 consiste en un fragmento pequeño de borde; el Especímen N° 05 corresponde a un fragmento de cuerpo.

Dado que los cuatro fragmentos pertenecen a la misma pieza, la descripción del análisis cerámico se realizará como un todo. Se trata de una vasija modelada abierta: un plato de pared curvada y base convexa (diámetro de boca: 16 centímetros; altura: 5 centímetros aproximadamente), con borde de tipo convexo divergente y labio redondeado. Su acabado externo e interno es de tipo pulido, con las superficies engobadas de color rojo, sobre ellas se delineó con pintura negra “llamitas” de manera esquemática, dispuestas exteriormente en una fila e interiormente ordenadas en círculos concéntricos que

van desde el borde hasta el fondo de la vasija. El plato cuenta con paredes delgadas, de entre 0.35-0.4 centímetros de espesor, aunque acercándose a la base se engrosa alcanzando los 0.7 centímetros. Su pasta presenta una coloración rojiza clara con algunas secciones de color gris, resultado de una oxidación incompleta; su fractura es regular, con inclusiones de granulometría fina y una matriz arcillosa de aspecto casi compacto. La composición de la pasta presenta inclusiones en una frecuencia moderada: 1) partículas angulosas de color blanco lechoso (distribución y densidad: 10%; tamaño: fino 0.1-0.25 milímetros), 2) partículas angulosas de color negro (distribución y densidad: 5%; tamaño: medio 0.25-0.5 milímetros), 3) partículas translúcidas de forma redondeada (distribución y densidad: 5%; tamaño: fino 0.1-0.25 milímetros), 4) partículas doradas de forma laminar, apreciada también en ambas superficies engobadas (distribución y densidad: 5%; tamaño: fino 0.1-0.25 milímetros), 5) partículas angulosas de color blanco lechoso (distribución y densidad: 1%; tamaño: fino 0.1-0.25 milímetros) y 6) partículas angulosas de color crema (distribución y densidad: 1%; tamaño: medio 0,25-0.5 milímetros).

Composición química y petrográfica

Microscopía Electrónica de Barrido (SEM) fue aplicada a algunos materiales cerámicos provenientes de Huaycán de Cieneguilla, entre ellos dos especímenes de la colección *Inca-Pacajes* (especímenes N° 01 (M16) y N° 03 (M17)), y un tercero tiesto perteneciente a una vasija relacionada

al estilo mixto *Ychsma-Inca* (M18). Este análisis fue complementado con el estudio de lámina delgada mediante microscopio de polarización, sólo en el caso de las muestras M17 y M18. Ambos análisis estuvieron orientados a examinar el aspecto cualitativo (identificación de elementos) en la composición global y puntual de la pasta, priorizando la determinación de los materiales no plásticos (inclusiones de distinta naturaleza) de la matriz (arcilla). Del mismo modo, también se realizó la identificación de

elementos en las superficies, sobre todo en la externa, incluido el pigmento de los motivos representados.

El análisis con Microscopía Electrónica de Barrido permitió determinar las composiciones químicas totales de los especímenes cerámicos estudiados y comparar los resultados. Con respecto a la composición de la pasta, se muestran casi homogéneas, presentando entre ellas ligeras diferencias (tabla 1; figuras 8, 9 y 10). El Espé-

Tabla 1. Concentraciones de elementos (%) en combinación con el oxígeno en la pasta

	CO ₂ wt%	Na ₂ O wt%	MgO wt%	Al ₂ O ₃ wt%	SiO ₂ wt%	P ₂ O ₅ wt%	SO ₃ wt%	Cl ₂ O wt%	K ₂ O wt%	CaO wt%	TiO ₂ wt%	Fe ₂ O ₃ wt%	MnO wt%
M16	35.98	1.12	1.04	12.23	39.67	-	0.31	-	2.56	1.36	0.60	5.14	-
M17	-	1.46	1.86	19.49	64.47	-	-	-	3.83	1.99	1.10	5.8	-
M18	-	1.75	2.03	18.82	63.54	-	-	-	2.82	2.90	0.78	7.35	-

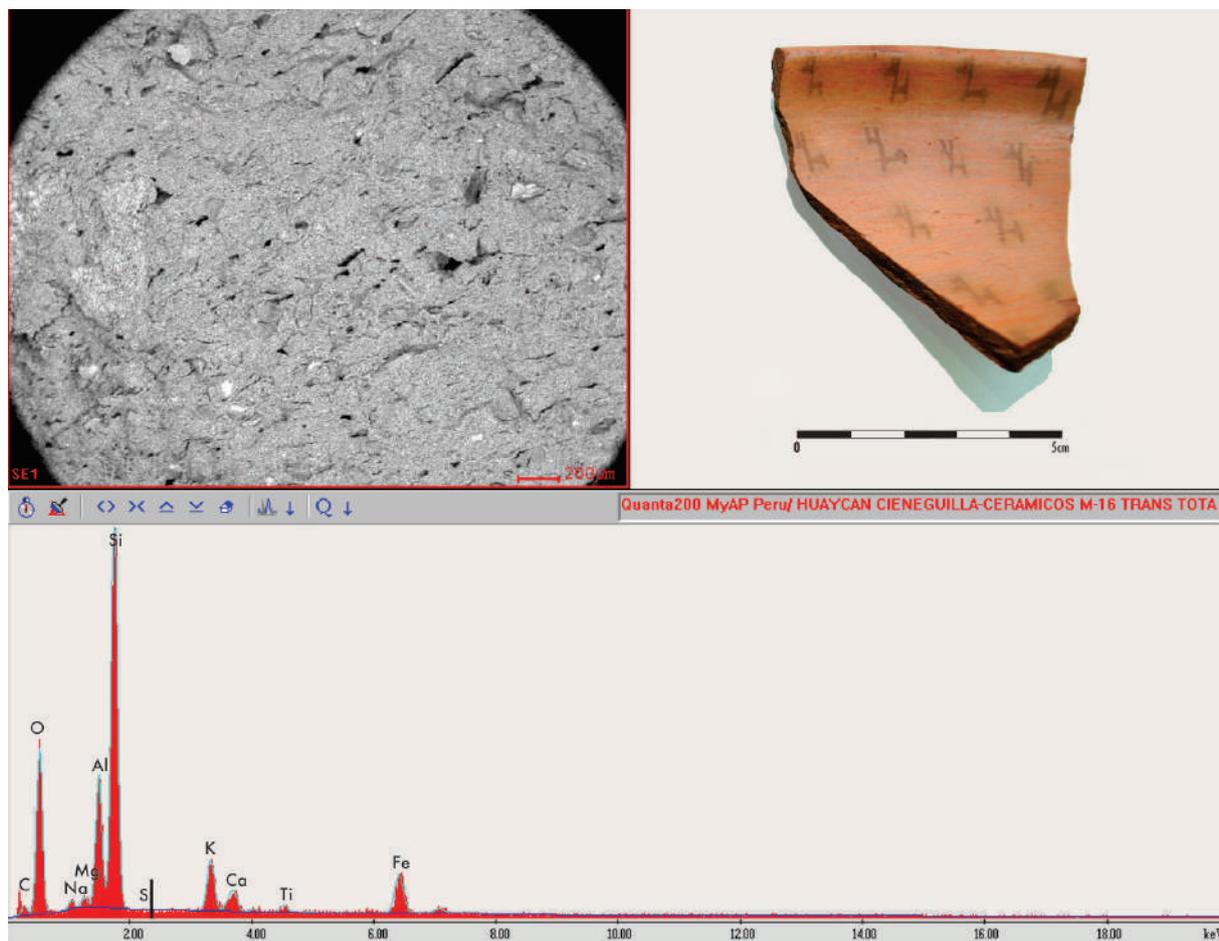


Figura 8. Screen de la composición total de la pasta del Especimen N° 01 (M16)

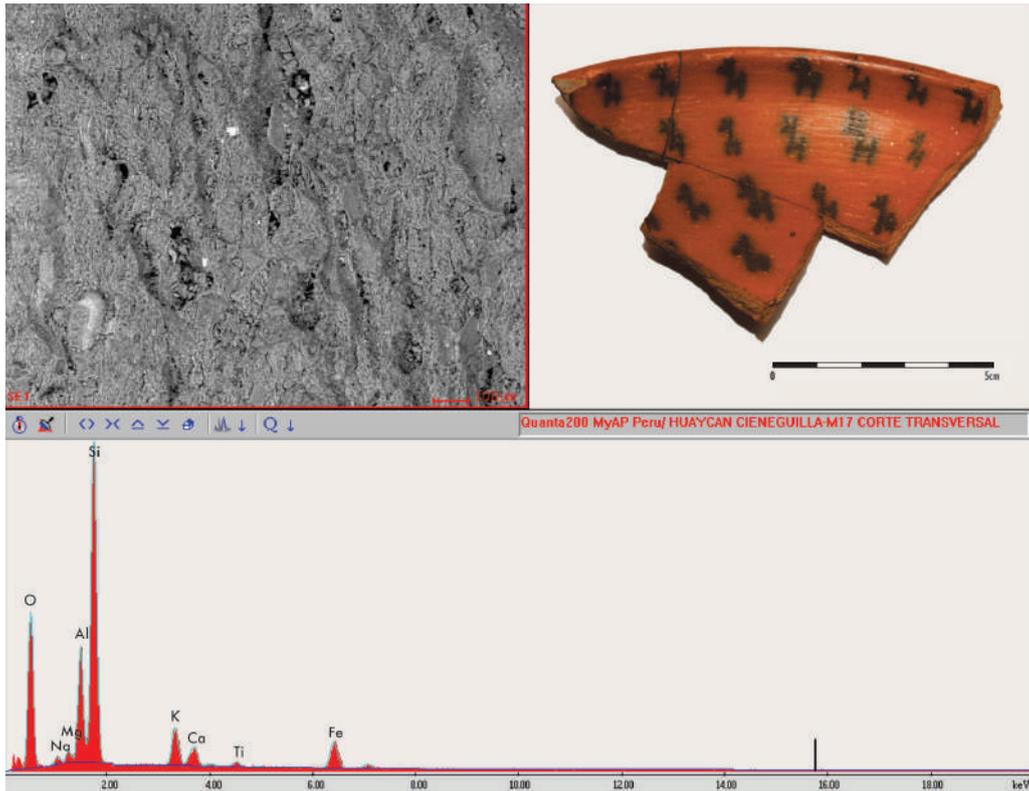


Figura 9. Screen de la composición total de la pasta del Espécimen N° 03 (M17), el cual correspondería a la misma vasija junto con los especímenes N° 02, 04 y 05

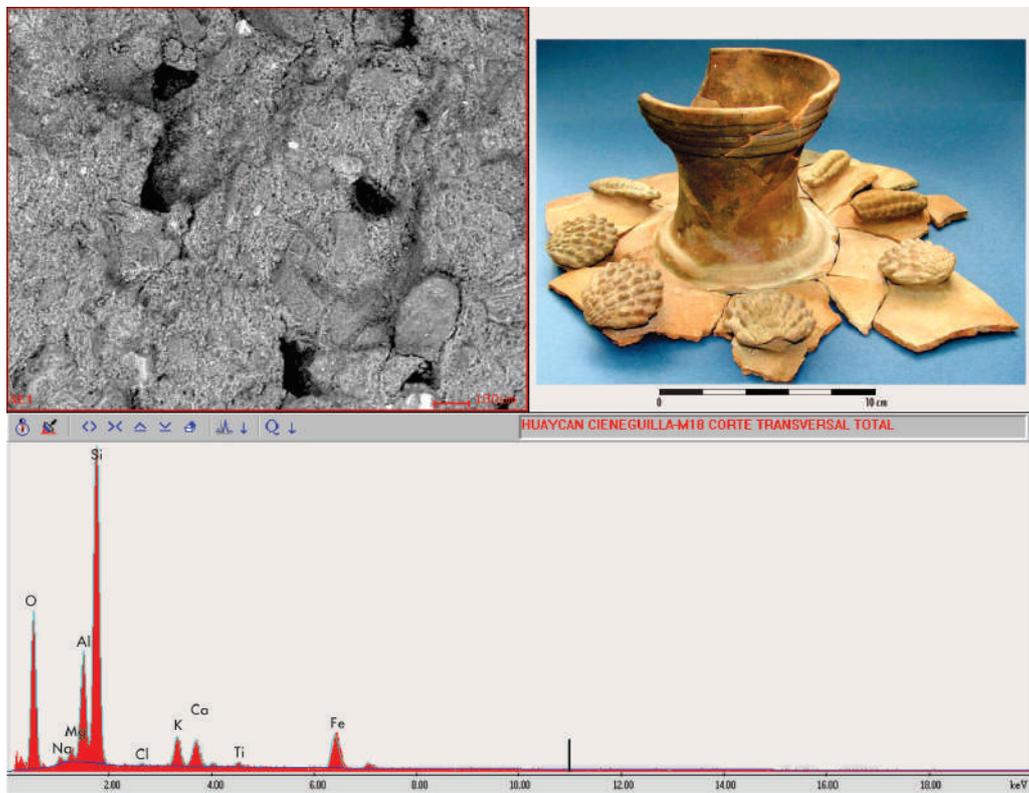


Figura 10. Screen de la composición total de la pasta del Espécimen M18 correspondiente a una vasija del estilo Ychsma-Inca

men M16 presenta un contenido de SiO₂ muy por debajo de los otros dos especímenes, un componente muy presente en la arcilla, el cual también forma parte del cuarzo. Adicionalmente, el M16 contiene dos elementos ausentes en la pasta de los otros dos especímenes: CO₂ y SO₃. La presencia de Carbono asociado a material orgánico es un agregado de una inclusión no plástica que podría relacionarse con algún resto vegetal, quizás el carbón, porque su combustión genera azufre, el cual está presente en la composición. Respecto a los otros dos especímenes, es notable su semejanza a pesar de corresponder a estilos distintos.

La lectura composicional de la superficie de los especímenes también evidenció ligeras variaciones, las cuales se encuentran relacionadas a los acabados propios de cada espécimen, siendo distintos todos ellos (tabla 2; figura 11). Los especímenes M16 y M17 corresponden a fragmentos de platos, cuya superficie interior fue analizada. Muy distinto es el espécimen M18 que corresponde a una vasija cerrada (cántaro), en el cual se seleccionó la superficie exterior para análisis. En los tres casos, las superficies analizadas presentan engobe. Los platos de estilo *Inca-Pacajes* tienen un engobe rojo constituido por manganeso (Mn) y hierro (Fe), pero con cantidades que difieren entre ambos especímenes, siendo elevado en el M17 y bajo en el M16, debido a que en este último sobre su engobe se aplicó como base para el soporte del

diseño una ligera capa de pintura blanca compuesta de calcio (Ca), elemento ausente en M17, pero sí presente en el espécimen M18, aunque con un porcentaje mucho mayor, al igual que el potasio (K), ambos elementos siempre apareciendo juntos; adicionalmente aparecen los elementos azufre (S) y cloro (Cl), relacionados con la combustión del carbón.

En el caso de la composición de los motivos representados (tabla 3; figura 12), los pigmentos negros de las "llamitas" han mostrado ser fundamentalmente carbono (C), mientras que cantidades muy reducidas de hierro (Fe) y manganeso (Mn) vinculados para otros casos también con el color negro (Acevedo *et al.* 2015), no se relacionarían aquí con el referido color, sino más probablemente al color rojo del engobe, y adicionalmente el calcio (Ca) elevado en el espécimen M16, el cual se vincularía con la delgada capa de pintura blanca colocada entre el engobe y los motivos de las llamitas.

Al análisis petrográfico de las pastas realizado de manera preliminar mediante el empleo de lupa convencional, con el objetivo de definir las inclusiones puntualizando sus características, le siguió un análisis químico a través de la Microscopía Electrónica de Barrido (SEM), que permitió complementar la caracterización petrográfica en secciones delgadas (fotos 6 y 7). Los resultados de la

Tabla 2. Concentraciones de elementos químicos puros (%) en la superficie

	C wt%	O wt%	Na wt%	Mg wt%	Al wt%	Si wt%	P wt%	S wt%	Cl wt%	K wt%	Ca wt%	Ti wt%	Mn wt%	Fe wt%
M16-P2	-	44.46	0.56	0.86	10.96	30.87	-	-	-	2.26	1.68	0.76	5.16	2.43
M17-Total	-	40.67	0.70	0.99	8.37	25.74	-	-	-	2.66	0.00	0.46	8.93	11.48
M18-Total	-	44.19	1.10	1.44	9.59	27.94	-	0.14	0.36	5.20	4.46	0.49	-	5.08

Tabla 3. Concentraciones de elementos químicos puros (%) en el pigmento negro de las "llamitas"

	C wt%	O wt%	Na wt%	Mg wt%	Al wt%	Si wt%	P wt%	S wt%	Cl wt%	K wt%	Ca wt%	Ti wt%	Mn wt%	Fe wt%
M16-P1	34.38	37.18	0.84	0.72	2.54	17.83	-	0.21	0.17	1.08	3.24	-	0.84	0.98
M17-P1	49.95	21.77	0.21	0.37	2.23	16.69	0.11	0.58	0.45	0.94	0.62	0.17	0.48	5.43

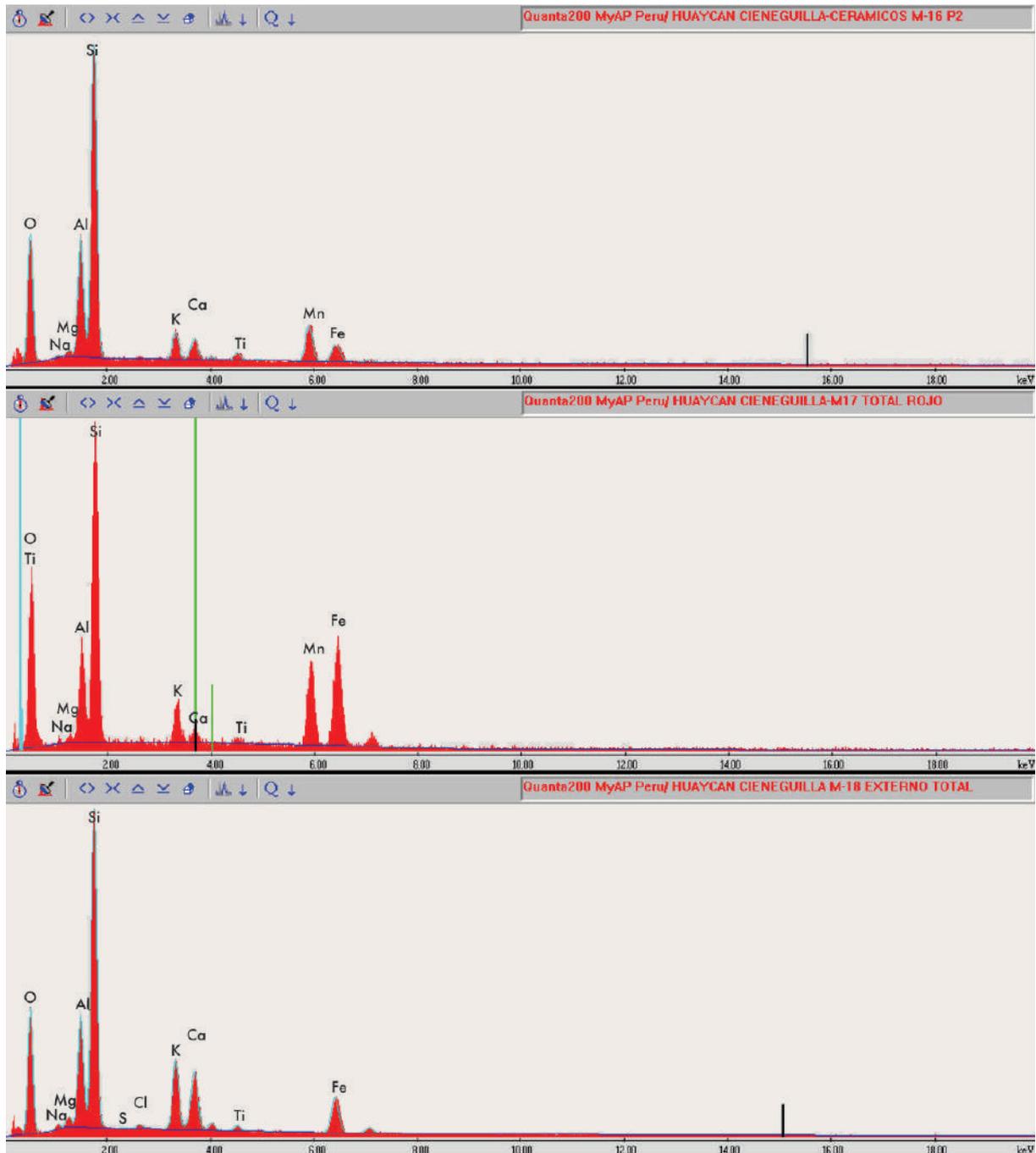


Figura 11. Espectrogramas de los elementos químicos puros presentes en la composición de las superficies de los especímenes N° 01 (M16), 03 (M17) y M18

composición mineralógica para cada uno de los especímenes son detallados a continuación:

M16: Presencia de mica, cuarzo y minerales ferromagnesianos, además de puntos negros que resultó ser carbón orgánico, posibles restos de madera. Pasta muy similar en finura a la M17, sin mucha presencia de porosidad, aunque con algunas bolsas de aire.

M17: Mayor cantidad de feldspatos (ortoclasa y plagioclasa) que cuarzos. Presencia de mica (biotita) a manera

de laminillas, cuarzo (variedades: tridimita y apatita) y minerales ferromagnesianos.

M18: Similar en composición al M17 (¿caso proveniente de la misma cantera?), pero los clastos o partículas demasiado grandes (mucho más muestras de rocas que de minerales). La pasta muestra mucha porosidad y presencia de bolsas de aire. Rocas de origen volcánico (pudiendo ser andesitas). Por el color de la pasta, la M17 y M18 habrían sido cocidas a la misma temperatura.



Figura 12. Espectogramas de los elementos químicos puros presentes en la composición del pigmento negro de las “Ila-mitas”, especímenes N° 01 (M16) y 03 (M17)

La colección de Pachacamac

Si bien tenemos conocimiento de la existencia de una pequeña colección de cerámica *Inca-Pacajes* proveniente de Pachacamac, esta no ha sido aún publicada, tampoco hemos podido acceder a ella pese a múltiples intentos. La muestra aquí presentada se encuentra integrada por tiestos provenientes de dos puntos específicos dentro del santuario: un montículo semicircular cubierto de grama, donde el equipo dirigido por Julio C. Tello recuperó un tiesto durante el año 1940 (Espejo Núñez 2009), y el ingreso a la Segunda Muralla en las Pampas Norte de Pachacamac, de donde procede otro fragmento recuperado entre los años 2006-2007, en el marco de las excavaciones realizadas por el equipo del Proyecto Arqueológico - Taller de Campo “Lomas de Lurín” (PATL) de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), dirigido por Krzysztof Makowski (foto 8; véase Málaga 2008: 209, lámina 51). Asimismo, sabemos del hallazgo de otros materiales de este tipo en la Pirámide con Rampa 1 (PCR 1, anteriormente denominada Pirámide JB), durante los trabajos dirigidos

por Arturo Jiménez Borja entre los años 1958 al 1962 (Ángeles 2016: comunicación personal). Aunque desconocemos la cantidad total de fragmentos que integró esta última colección, aparentemente se trató de unos pocos ejemplares.

Las referencias de los contextos asociados con estos materiales también son imprecisas. El espécimen recuperado por el equipo de Tello procede de un corte de 15 metros por 2.20 metros (Cateo a) realizado en el denominado “montículo semicircular cubierto de grama”, ubicado junto a un “montículo de ceniza”, al sureste del Templo de las Mamaconas (actualmente Acllawasi); el montículo excavado estaba compuesto de arena-tierra húmeda completamente suelta, dando la impresión que habría sido acumulada ex profesamente, de donde se recogió una buena cantidad de fragmentos de cerámica tipo *Inca*, destacándose el espécimen de nuestro interés (Espejo 2009 [1940]: 89, figura 54). En el caso de la PCR 1, se trataría de unos pocos especímenes hallados junto a varios tiestos de estilo *Inca*, provenientes de un basural depositado en el patio principal (Rommel Ánge-

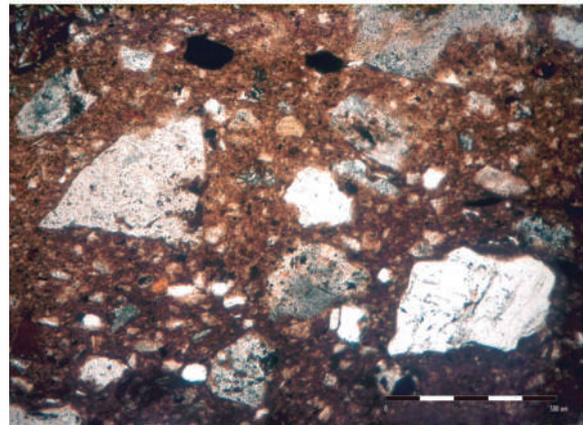
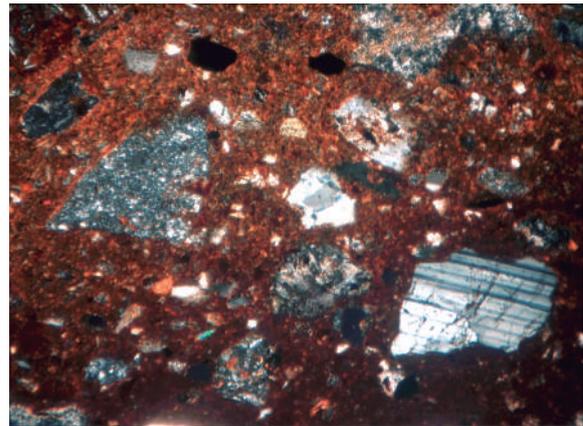
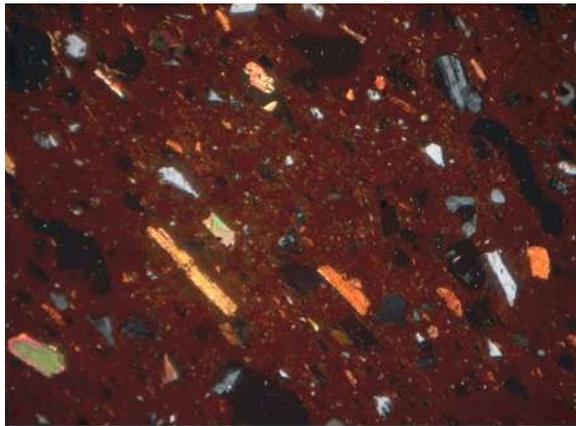


Foto 6. Microfotografía (63x) de la composición de la pasta del Espécimen N° 03 (M17), en nicoles cruzados (arriba) y nicoles paralelos (abajo)

Foto 7. Microfotografía (63x) de la composición de la pasta del Espécimen M18, en nicoles cruzados (arriba) y nicoles paralelos (abajo)

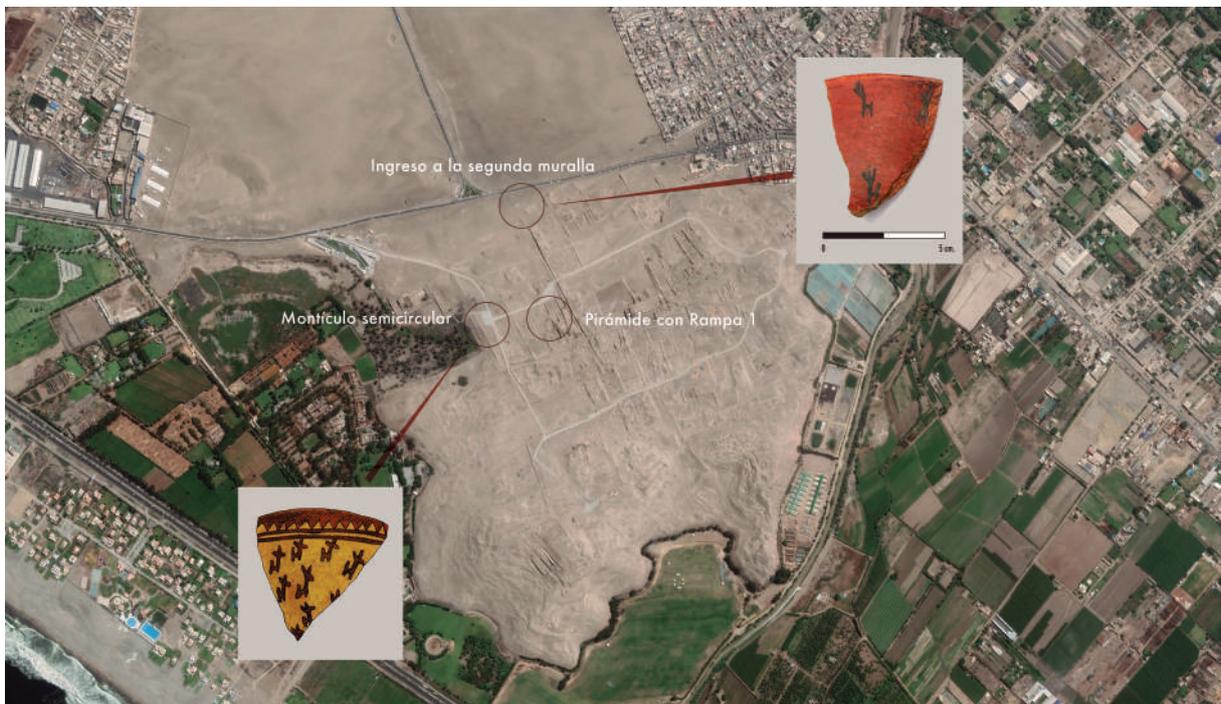


Foto 8. Toma aérea de la zona arqueológica de Pachacamac, indicándose las áreas de donde proceden las muestras cerámicas *Inca-Pacajes*. Las fotos de detalle son los especímenes recuperados: abajo.- por el equipo de Julio C. Tello (Espejo Núñez 2009); arriba.- por el equipo de Krzysztof Makowski (Málaga 2008)

les. Comunicación personal [Lima], 2016). Finalmente, respecto a la evidencia recuperada por el proyecto de la PUCP, hasta el momento se trata de tan sólo un fragmento proveniente del área localizada entre el ingreso a la Segunda Muralla y la PCR 8, una zona que presenta áreas de talleres dispersos y áreas domésticas.

Discusión y conclusiones

Las características de los especímenes que integran la muestra han permitido relacionarlos con el estilo *Inca-Pacajes* del Horizonte Tardío; este último puede ser agrupado junto a otros estilos que poseen rasgos de decoración, acabado y detalles formales comparables con los de materiales producidos en talleres cusqueños (Makowski *et al.* 2008, 2011; Makowski y Oré 2013; Oré 2012). Un espécimen de filiación *Ychsma-Inca* utilizado comparativamente, también procedente de Huaycán de Cieneguilla, presenta rasgos decorativos, de acabado y formales que permiten relacionarlo con diversos estilos contemporáneos. De manera general, todos estos materiales han sido agrupados en el estilo *Inca-Lurín* de Pachacamac (Makowski y Vega-Centeno 2004; Ramos 2011), correspondiente al *Inca Costeño* de Huaycán de Cieneguilla (Álvarez-Calderón 2008), que puede ser definido como un estilo muy similar (en cuanto a formas y diseños) al estilo *Inca Cuzco* (Rowe 1944), con la diferencia de que es producido localmente y llega a combinarse con el estilo *Ychsma*. Bajo la categoría *Inca Local*, entonces, se abarca a todas las cerámicas de filiación estilística incaica o que exhiben influencia del estilo incaico en formas locales.

El estudio particular de esta muestra cerámica *Inca-Pacajes* de Huaycán de Cieneguilla ha dado lugar a que se evalúen posibles situaciones y mecanismos vinculados a su distribución, así como las probables diferencias cronológicas existentes en la manufactura de este estilo.

Hasta la fecha, son dos los sitios arqueológicos de la costa central peruana en los que se ha reportado el hallazgo de material cerámico *Inca-Pacajes*: Huaycán de Cieneguilla y Pachacamac, ambos centros estatales incas aunque de distinta jerarquía; este hecho concuerda con su recurrente asociación a centros administrativos de la región meridional del Tawantinsuyu (*v.g.* Otero 2015; Scaro y Cremonte 2012; Williams 2004).

La identificación de esta cerámica en asentamientos de la costa central, el espacio geográfico septentrional más alejado de su área de origen y zona de distribución (el Qollasuyu), podría sugerir tentadoramente la presencia de artesanos mitimaes altioplánicos en esta región, siguiendo

la política imperial inca de traslados permanentes o semipermanentes de operarios (Lorandi 1991); estos ceramistas pudieron haber empleado materias primas locales, manteniendo esencialmente sus hábitos ancestrales. En el caso de que se hubiera tratado de alfareros locales, pudieron haber seguido sus pautas tradicionales de manufactura, elaborando por encargo vasijas que imitaban el estilo cerámico de prestigio (Cremonte *et al.* 2015). En ambos escenarios, el establecimiento de enclaves o talleres no necesariamente tenía lugar en los mismos sitios donde la cerámica era consumida, aunque debieron estar ubicados relativamente cerca de ellos; muchas de estas instalaciones quizás se encontraban bajo el control de los jefes provinciales y, en otras ocasiones, sujetas directamente a los incas (Pärssinen 2003). Incluso, se esperaría que la fuente de materia prima para la producción cerámica se ubicara dentro del territorio explotable de determinada comunidad (Oré 2012), mientras que su distribución pudo ocurrir en un contexto de corta y mediana escala (Álvarez-Calderón 2008; Makowski *et al.* 2008). Si bien en algunos sitios del Qollasuyu, a pesar de las bajas proporciones de cerámica, se ha propuesto la presencia de mitimaes (Raffino *et al.* 2004), en otros se ha procedido con cautela, llegando a cuestionarse tal posibilidad (García 2009; Otero 2015).

Durante el desarrollo de la expansión inca ocurrieron algunos procesos de reciprocidad, producción e intercambio. El Imperio habría creado las condiciones de un mini sistema-mundo, en el cual los productos y ejes de distribución interconectaban a poblaciones de muy variado origen (D'Altroy 1992; Lorandi 1991; Makowski *et al.* 2008, 2011). Esta situación nos llevó inicialmente a considerar la posibilidad de que el material *Inca-Pacajes* estudiado hubiera tenido su origen en el Qollasuyu. Sin embargo, al comparar sus pastas con material procedente de la región meridional de Tawantinsuyu (Cremonte *et al.* 2015), esta posibilidad quedó descartada. La muestra *Inca-Pacajes* de Huaycán de Cieneguilla guarda semejanza con más de uno de los alfares *Inca Lurín* o *Inca Costeño* identificados en este sitio (Álvarez-Calderón 2008) y en Pachacamac (Málaga 2008), permitiéndonos clasificar estos materiales como imitaciones locales. Estos especímenes cerámicos se caracterizan por presentar una pasta compacta y fina, una de ellas la M17 analizada mediante microscopía, presenta una composición similar a la M18, correspondiente a una vasija de estilo *Ychsma-Inca*, afinidad que nos ha llevado a pensar que ambas se habrían producido en el mismo taller, recurriendo innegablemente a materia prima local, con arcillas procedentes del valle del Rímac (Makowski y Oré 2013; Oré 2012), un territorio originalmente *ychsma*. Resulta aún

difícil indicar donde se habrían ubicado los talleres, no descartamos su posible existencia al interior del propio sitio Huaycán de Cieneguilla, quizás en el Subsector IA que cuenta con numerosos ambientes amplios, una posibilidad que queda todavía por ser evaluada. En ese sentido, nos parece precipitado afirmar que en Huaycán de Cieneguilla no se produjo cerámica de ningún tipo y que toda la recuperada en el sitio habría sido importada mediante sistemas como el intercambio o trueque, el tributo de comunidades alfareras y la distribución estatal inca (Álvarez-Calderón 2008; Makowski *et al.* 2008).

En el caso del espécimen *Inca-Pacajes* hallado por el equipo de la PUCP en Pachacamac, clasificado como parte del estilo *Inca Lurín*, diferiría de los materiales de Huaycán de Cieneguilla por corresponder a una vasija de mayor tamaño, elaborada con una pasta no tan fina y con una superficie decorada menos acabada. Aunque este detalle es coherente con la premisa de que la forma, dimensiones y función utilitaria de la vasija determinan el tipo de pasta que se va a utilizar para su fabricación, también se ha reportado que muchas pastas llegan a ser multifuncionales y, con ciertas adaptaciones y variaciones al momento de la preparación de la arcilla, podían ser empleadas para elaborar diversas formas de vasijas con dimensiones similares (Álvarez-Calderón 2008).

La muestra *Inca-Pacajes* analizada, en general, corresponde a platos o escudillas -siguiendo estrictamente la definición morfológica-, las cuales junto con las ollas pie de compotera y los aríbalos, forman el conjunto mínimo para cualquier grupo de filiación inca en las provincias del Imperio (Williams *et al.* 2005). Pero a pesar de ello, su proporción es ínfima, congruente con la subrepresentación para platos y cuencos, rasgo registrado en la variedad de contextos del Horizonte Tardío (Málaga 2008). La baja proporción de esta clase formal en el *Inca-Pacajes* es comparable a la que dicho estilo presenta en relación a otros estilos del Horizonte Tardío en la costa central peruana o en el noroeste argentino (Cremonte *et al.* 2015; Williams *et al.* 2005). Si bien durante este tiempo, en la costa central, cada taller llegó a expresarse en un estilo particular, pudieron también producir vasijas en estilos locales o foráneos, resultando ser multiestilísticos (Álvarez-Calderón 2008; Makowski *et al.* 2008, 2011; Makowski y Oré 2013; Makowski y Vega-Centeno 2004; Oré 2012). En tal sentido, debido al escaso número especímenes *Inca-Pacajes* reportados para la costa central, sería más factible pensar que el taller donde fue producida debió especializarse más bien en algún otro estilo del Horizonte Tardío de esta región, muy probablemente el *Inca Provincial*, aquí identificado

como *Inca-Lurín*. La baja proporción de esta cerámica también guarda relación con la baja cantidad de alfarería inca frente al masivo volumen de cerámica local (Álvarez-Calderón 2008; López-Hurtado 2011; Makowski *et al.* 2008; Paucar y Ramos 2015).

Esta situación podría relacionarse con diversos escenarios, uno de ellos tiene que ver con la estrategia que los incas habrían empleado para el sometimiento del valle de Lurín. A diferencia de la violencia ejercida en otros valles de la región, como en los territorios colli del Chillón, la conquista del valle de Lurín se habría llevado a cabo de manera pacífica (Santillán 1968 [1563]: 111). Siguiendo este razonamiento, al no encontrar resistencia por parte del señorío Ychsma, la dominación inca de Lurín se habría llevado a cabo de forma indirecta, teniendo un impacto reducido (Menzel 1967), lo cual es observable materialmente en los hábitos tecnológicos y estilísticos (Feltham y Eeckhout 2004; Makowski 2002; Makowski y Vega-Centeno 2004).

La baja proporción de la cerámica inca podría responder, asimismo, a su restringida distribución, orientada para el consumo de las elites locales. Al respecto, existen casos en los que se practicó una circulación privilegiada de la alfarería como don estatal, en primer lugar de la cerámica cuzqueña y de ciertos estilos alfareros especiales, entre los que pudo estar el *Inca-Pacajes*, en virtud de sus calidades intrínsecas, a que contenían recursos de un alto valor redistributivo o a que se les valoraba como artefactos rituales y funerarios (Lorandi 1983).

Los contextos de deposición de este material en Huaycán de Cieneguilla han confirmado su alta valoración estilística. En un primer momento, su uso como vajilla de servicio debió restringirse a los miembros de la elite local emparentados con la clase gobernante que residía en el Conjunto F, ya que los espacios del Subconjunto F2 vinculados con este material están estrechamente relacionados con el Subconjunto F1, la unidad principal de la sede local antes del establecimiento inca. En un siguiente momento, este material se mantuvo en el mismo conjunto arquitectónico donde originalmente fue utilizada la vajilla, esta vez reducida a fragmentos, para ser reutilizada como material de ofrenda en los rellenos constructivos de niveles de uso de nuevos espacios habilitados, muchos de ellos ambientes remodelados para ser reutilizados en la nueva sede del Estado Inca, es decir, en el Conjunto G (Ventanas). Al quedar fundada esta sede, la unidad principal de la sede anterior se mantenía aún en funcionamiento junto a otros espacios originales pertenecientes al Subconjunto F2, lugar de donde se recuperó el Especimen N° 01. Estos

espacios ligados a la elite local fueron utilizados hasta su abandono definitivo, tiempo en que se realizó la clausura de su acceso principal que los conectaba con el Subconjunto F1.

Contamos, entonces, con especímenes de estilo *Inca-Pacajes* procedentes de un mismo sitio, pero correspondientes a distintos momentos constructivos, respondiendo a probables diferencias cronológicas en su manufactura y uso. Este material se relacionaría a fases específicas dentro de la secuencia constructiva de cuatro fases propuesta para el Subconjunto F2 del Conjunto F. Las dos primeras fases estarían relacionadas a una ocupación local sin influencia externa; es con la Tercera Fase, caracterizada por la masificación de una arquitectura local de mejor elaboración presente en un asentamiento de crecimiento definido, que el material inca hace su ingreso para ser consumido por la elite local. A esta época corresponden los especímenes N° 02, 03, 04 y 05, pertenecientes a una misma vasija (emparentada con el espécimen procedente del Ingreso a la Segunda Muralla de Pachacamac), ejemplar que probablemente llegó al sitio al comienzo de la expansión incaica ocurrida mucho antes de la fecha de inicio del Horizonte Tardío, siendo producida por mitimaes que empleaba materia prima local, quizás los primeros que arribaron a la costa central. Descartamos la posibilidad de que las piezas de este estilo hubieran sido obtenidas por intercambio con la región del Altiplano, en tanto la circulación de cerámica a muy largas distancias debió ser más bien excepcional (Lorandi 1983). La Cuarta Fase se relaciona con la actividad estatal inca en el asentamiento mediante la instalación del Conjunto G, para ello son reutilizados espacios previos del Conjunto F, generándose nuevos niveles de uso, en cuyos rellenos se encuentra el material inca, particularmente la vasija estilo *Inca-Pacajes* de la fase anterior, ahora fragmentada y repartida como ofrenda en distintos espacios nuevos.

Con el establecimiento inca ocurren cambios que se ven reflejados materialmente en el uso/desuso de los espacios: los que fueran reutilizados por el nuevo centro (Conjunto G) quedaron desligados del Conjunto F, antiguo centro que continuó en uso. Es en este último

donde se halló el Especimen N° 01 de cerámica *Inca-Pacajes*, con probable mezcla local. Sobre un engobe rojo se aplicó una delgada capa de pintura blanca y sobre esta se representaron las llamitas pintadas en negro, estando mejor delineadas que en los anteriores especímenes; asimismo, debemos tener en cuenta que a la pasta se le agregaron nuevas inclusiones, entre ellas carbón vegetal (emparentando muy posiblemente este ejemplar con el espécimen de Pachacamac procedente del Montículo Semicircular). Finalmente, como se refirió, estos espacios quedaron en desuso clausurándose el acceso hacia ellos.

En Huaycán de Cieneguilla se ha podido constatar, entonces, que los contextos de aparición de este estilo cerámico determinan su importancia, confirmando la posición especial que este asentamiento y sus habitantes habrían tenido en la administración imperial inca del valle de Lurín, determinada de antemano por sus características (ubicación estratégica y conformación arquitectónica), las que podrían haber condicionado en principio el acceso preferencial a circuitos de distribución y trueque (Makowski *et al.* 2008, 2011). Finalmente, la naturaleza de la cerámica *Inca-Pacajes* en Huaycán de Cieneguilla no hace más que confirmar que la producción alfarera inca en la costa central fue descentralizada, como lo fue dentro de cada región (Makowski *et al.* 2008, 2011; Williams *et al.* 2005).

Agradecimientos

Para el desarrollo del presente trabajo, debo de agradecer a Reinaldo Moralejo, Sergio Barraza y Lorena Rolando por las valiosas ayudas bibliográficas. Lorena también apoyó en la realización de los dibujos del material cerámico, mientras que su digitalización estuvo a cargo de Iván Díaz Long. Agradezco, asimismo, a la doctora Gladys Ocharán por los servicios en el análisis de la microscopía electrónica de barrido. Igualmente a Alexis Solís Curi, quien colaboró en la realización de la isometría reconstructiva para una de las unidades arquitectónicas referidas en este estudio. Finalmente, mi gratitud a Ronald San Miguel y Roberto Rueda quienes me apoyaron con la edición de las imágenes en general.

Referencias bibliográficas

- Acevedo, Verónica; Mariel López; Eleonora Freire; Emilia Halac; Griselda Polla; María Reinoso y Fernando Marte
2015 “Caracterización arqueométrica de pigmentos color negro de material cerámico de la Quebrada de Humahuaca, Jujuy, Argentina”, *Chungara* [Arica], 47(2), pp. 229-238.
- Albarracín-Jordán, Juan
1996 *Timanaku. Arqueología regional y dinámica segmentaria*. La Paz: Editores Plural.
- Albarracín-Jordán, Juan y James Edward Mathews
1990 *Asentamientos prehispánicos del Valle de Timanaku*. La Paz: Producciones CIMA.
- Álvarez-Calderón Silva-Santisteban, Rosabella
2008 *El uso de espacios comunitarios en un asentamiento del Horizonte Tardío: el caso de Huaycán de Cieneguilla en el valle de Lurín*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima (inédito).
- Ángeles Falcón, Rommel
2011 *Cerámica Inca en Pachacamac*. Lima: Museo de Sitio de Pachacamac - Ministerio de Cultura.
- Balfet, Hélène; Marie-France Fauvet y Susana Monzón
2014 *Normas para la descripción de vasijas cerámicas*. México, D.F.: Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos.
- Bauer, Brian
1996 *El desarrollo del estado inca*. Cusco: Centro de Estudios Regionales Andinos "Bartolomé de Las Casas".
- Bouysse-Cassagne, Thérèse
1987 *La Identidad Aymara: Aproximación Histórica*. La Paz: Instituto de Historia Social Boliviana (HISBOL) - Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA).
- Calderari, Mariana y Verónica Williams
1991 “Re-evaluación de los estilos cerámicos incaicos en el Noroeste Argentino”, *Comechingonia* [Córdoba], 9, pp. 75-95.
- Cornejo Guerrero, Miguel
1999 *An Archaeological Analysis of an Inka Province: Pachacamac and the Ischma Nation of the Central Coast of Peru*. Tesis de Doctorado. Australian National University, Canberra (inédito).
- 2000 “La nación Ischma y la provincia inka de Pachacamac”, *Arqueológicas* [Lima], 24, pp. 149-173.
- Clive Orton, Paul y Alan Vince
1997 *La cerámica en Arqueología*. Barcelona: Crítica.
- Cremonte, María
1984 “Alfareros itinerantes de los colorados (Dto. Tafi, Tucuman). Aproximaciones a un estudio de etnografía arqueológica”, *Runa. Archivo para las Ciencias del Hombre* [Buenos Aires], 14, pp. 247-263.
- Cremonte, María y María Bugliani
2006-2009 “Pasta, forma e iconografía. Estrategias para el estudio de la cerámica arqueológica”, *Xama* [Mendoza], 19-23, pp. 239-262.
- Cremonte, María; Guadalupe Maro y Alba Díaz
2015 “Acercamiento a la producción y distribución del estilo Inca Pacajes. Un estudio arqueométrico de las pastas”, *Chungara* [Arica], 47(3), pp. 387-400.
- D’Altroy, Terence N.
1992 *Provincial Power in the Inka Empire*. Washington, D.C.: Smithsonian Institute

- D'Altroy, Terence N. y Ronald L. Bishop
1990 "The Provincial Organization of Inka Ceramic Production", *American Antiquity* [Salt Lake City], 55(1), pp. 120-138.
- D'Altroy, Terence N.; Ana María Lorandi y Veronica Williams
1994 "Producción y uso de cerámica en la economía política inka", en Izumi Shimada (editor), *Tecnología y organización de la producción de cerámica prehispánica en los Andes*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, pp. 395-441.
- D'Altroy, Terence N.; Veronica Williams y Ana María Lorandi
2007 "The Incas in the Southlands", en Richard Burger, Craig Morris y Ramiro Matos (editores), *Variations in the Expressions of Inca Power*. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, pp. 85-133.
- Eeckhout, Peter
2004 "La Sombra de Ychsma. Ensayo introductorio sobre la arqueología de la Costa Central del Perú en los periodos tardíos", *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* [Lima], 33(3), pp. 403-423 [Número temático: *Arqueología de la Costa Central del Perú en los Periodos Tardíos*, editado por Peter Eeckhout].
- Espejo Núñez, Julio
2009 [1940] "Diario de los trabajos arqueológicos en Pachacamac", *Cuadernos de Investigación del Archivo Tello* [Lima], 6, pp. 67-106 [Número temático: *Arqueología de Pachacamac. Excavaciones en el Templo de la Luna y Cuarteles, 1940-1941*].
- Feltham, Jane y Peter Eeckhout
2004 "Hacia una definición del estilo Ychsma: aportes preliminares sobre la cerámica Ychsma Tardía de la Pirámide III de Pachacamac", *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* [Lima], 33(3), pp. 643-679 [Número temático: *Arqueología de la Costa Central del Perú en los Periodos Tardíos*, editado por Peter Eeckhout].
- Franco Jordán, Régulo
1993 *Excavaciones en la Pirámide con Rampa N° 2, Pachacamac*. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima (inédito).
- García, Alejandro
2009 "El dominio incaico en la periferia meridional del Tawantinsuyu. Revisión de las investigaciones arqueológicas en la región de Cuyo, Argentina", *Sociedades de Paisajes Áridos y Semi-Áridos* [Río Cuarto], 1, pp. 47-74.
- Gómez Torres, Roxana; Mario Ramos Vargas; Ángela Delgado de La Flor y Giannina Bardales Aranibar
2012 *Informe de retiro de escombros en el Sector II, Conjunto F, H, E y calles aledañas. Temporadas 2008, 2009 y 2010*. Proyecto de Investigación y Puesta en Uso Social Huaycán de Cieneguilla, Programa Qhapaq Ñan, Ministerio de Cultura. Lima (inédito).
- Hayashida, Frances
1995 *State Pottery Production in the Inka Provinces*. Tesis de Doctorado, Department of Anthropology, University of Michigan, Ann Arbor (inédito).
- Heras y Martínez, César
1992 "Glosario terminológico para el estudio de las cerámicas arqueológicas", *Revista Española de Arqueología Americana* [Madrid], 22, pp. 9-34.
- López-Hurtado Orjeda, Luis Enrique
2011 *Ideology and the Development of Social Hierarchy at the Site of Panquilma, Peruvian Central Coast*. Tesis de Doctorado. Department of Anthropology, University of Pittsburgh, Pennsylvania (inédito).
- Lorandi, Ana María
1983 "Mitayos y mitmaqunas en el Tawantinsuyu Meridional", *Histórica* [Lima], 7(1), pp. 3-50.
1991 "Evidencias en torno a los mitmaquna incaicos en el Noroeste Argentino", *Antropológica* [Lima], 8, pp. 213-236.
- Lorandi, Ana María y Lorena Rodríguez
2003 "Yanas y mitimaes. Alteraciones incaicas en el mapa étnico andino", en Ana María Lorandi, Carmen Salazar-Soler y Nathan Wachtel (compiladores), *Los Andes cincuenta años después. Homenaje a John Murra*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, pp. 129-170.

Makowski Hanula, Krzysztof

2002 “Arquitectura, estilo e identidad en el Horizonte Tardío: el sitio de Pueblo Viejo-Pucará, valle de Lurín”, *Boletín de Arqueología PUCP* [Lima], 6, pp. 137-170 [Número temático: Identidad y transformación en el Tawantinsuyu y en los Andes coloniales. Perspectivas arqueológicas y etnohistóricas (primera parte), editado por Peter Kaulicke, Gary Urton e Ian Farrington].

Makowski Hanula, Krzysztof y Milena Vega-Centeno Alzamora

2004 “Estilos regionales en la Costa Central en el Horizonte Tardío. Una aproximación desde el valle del Lurín”, *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* [Lima], 33(3), pp. 681-714 [Número temático: *Arqueología de la Costa Central del Perú en los Periodos Tardíos*, editado por Peter Eeckhout].

Makowski Hanula, Krzysztof y Gabriela Oré Menéndez

2013 “Alfareros de aquí o de allá: identidad estilística y tecnológica en el valle de Pachamac (Costa Central peruana)”, *Revista Española de Antropología Americana* [Madrid], 43(2), pp. 515-536.

Makowski Hanula, Krzysztof; Iván Ghezzi Solís; Hector Neff; Daniel Guerrero Zevallos; Milagritos Jiménez Moscoll y Gabriela Oré Menéndez

2008 “Pachamac, Ychsma y los Caringas: estilos e identidades en el valle de Lurín Inca”, en Omar Pinedo y Henry Tantaleán (editores), *Arqueología de la costa centro sur peruana*. Lima: Avqui Ediciones, pp. 267-307.

Makowski Hanula, Krzysztof; Iván Ghezzi Solís, Hector Neff; Daniel Guerrero, Milagritos Jiménez; Gabriela Oré Menéndez y Rosabella Álvarez-Calderón Silva-Santisteban

2011 “Redes de producción e intercambio en el Horizonte Tardío: Caracterización con LATOF-ICP-MS e INAA de arcillas y estilos cerámicos en la costa central del Perú”, en Luisa Vetter, Rafael Vega-Centeno, Paula Olivera y Susana Petrick (editores), *II Congreso Latinoamericano de Arqueometría*. Lima: Instituto Peruano de Energía Nuclear (IPEN) - Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) – Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), pp. 263-274.

Málaga, María Belén

2008 *Arquitectura doméstica en las Pampas de Pachamac durante el Horizonte Tardío. Excavaciones en el Sector SW de las Unidades A-2, A-3 y A-4*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima (inédito).

Manrique Pereyra, Elba

2001 *Guía para un estudio y tratamiento de cerámica precolombina*. Lima: Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC).

Mathews, James Edward

1993 *Prehispanic Settlement and Agriculture in the Middle Tiwanaku Valley, Bolivia*. Tesis de Doctorado. Department of Anthropology, University of Chicago, Chicago (inédito).

Menzel, Dorothy

1967 “The Inca Occupation of the South Coast of Peru”, *Southwestern Journal of Anthropology* [Chicago], 15(2), pp. 125-142.

Meyers, Albert

1975 “Algunos problemas en la clasificación del estilo incaico”, *Pumapunku* [La Paz], 8, pp. 7-25.

2015 “Hacia una periodización de la cultura inca: perspectivas desde Samaipata”, en Albert Meyers e Isabelle Combès (compiladores), *El Fuerte de Samaipata. Estudios arqueológicos*. Santa Cruz de la Sierra: Biblioteca del Museo de Historia, Universidad Autónoma Gabriel René Moreno, pp. 171-179.

Morris, Craig

1995 “Symbols to Power: Styles and Media in the Inka State”, en Christopher Carr y Jill E. Neitzel (editores), *Style, Society and Person, Archaeological and Ethnological Perspective*. New York: Plenum Press, pp. 419-433.

Munizaga Aguirre, Carlos

1957 “Descripción y análisis de la cerámica y otros artefactos de los valles de Lluta, Azapa y Vitor”, en Richard Schaedel (editor), *Arqueología Chilena*. Santiago de Chile: Centro de Estudios Antropológicos - Universidad de Chile, pp. 45-58.

Oré Menéndez, Gabriela

2012 *Los Alfareros del Valle de Pachacamac: relaciones costeño-serranas a través del análisis arqueométrico de la cerámica*. Tesis de Maestría. Programa de Estudios Andinos, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima (inédito).

Otero, Clarisa

2015 “Distribución y consumo de cerámica inca en el Pucará de Tilcara (Quebrada de Humahuaca, Argentina)”, *Chungara* [Arica], 47(3), pp. 401-414.

Palacios Moncayo, Oscar; Julio Caldas Vidal y Churchill Vela Velásquez

1992 *Geología de los cuadrángulos de Lurín, Chancay y Chosica. Hojas 24-i, 24-j, 25-i, 25-j*. Lima: Instituto Geológico Minero y Metalúrgico (INGEMMET) (Boletín N° 43, Serie A: Carta geológica Nacional).

Pärssinen, Martti

2003 *Tawantinsuyu. El Estado Inca y su organización política*. Lima: Instituto Francés de Estudios Andinos - Pontificia Universidad Católica del Perú - Embajada de Finlandia (Travaux de l'Institut Français d'Études Andines, 153).

2005 *Caquiaviri y la Provincia Pacasa. Desde el Alto-Formativo hasta la Conquista Española (1-1533)*. La Paz: Maestría en Historia Andinas y Amazónicas, Universidad Mayor de San Andrés - Colegio Nacional de Historiadores de Bolivia – CIMA Editores.

Pärssinen, Martti y Ari Siiriäinen

1997 “Inka-Style Ceramics and their chronological Relationship to the Inka Expansion in the Southern Lake Titicaca (Bolivia)”, *Latin American Antiquity* [Washington, D.C.], 8(3), pp. 255-271.

Patiño Sánchez, Tania y Juan Villanueva Criales

2008 “En la ciudad de los muertos. Excavaciones arqueológicas en Wayllani/Kuntur Amaya”, *Chachapuma*, [La Paz], 3, pp. 23-35.

Paucar, Sandra y Mario Ramos Vargas

2015 *Informe del conteo de cerámica de los estilos Ychsma e Inca, Temporada 2007*. Informe final presentado al Proyecto Qhapaq Ñan-Sede Nacional, Ministerio de Cultura, Lima (inédito).

Portugal Ortiz, Max

1988 “Informe de la prospección a Pacajes (Etapa 1)”, *Arqueología Boliviana* [La Paz], 3, pp. 109-117.

Raffino, Rodolfo; Rubén Iturriza, J. Diego Gobbo, Victoria García, Aylene Capparelli y Cecilia Deschamps

2004 “Capítulo IV: Kallanka”, en Rodolfo Raffino (editor), *El Shincal de Quimivil*. San Fernando de Catamarca: Sarquís, pp. 90-105.

Ramón Joffré, Gabriel

2017 “Los alfareros itinerantes de Cuzcudén, San Pablo, Cajamarca” [en línea]. Instituto Francés de Estudios Andinos. Lima. Disponible en: <https://ifea.hypotheses.org/1016> [29 de octubre de 2018]

Ramos Giraldo, Jesús

2011 *Santuario de Pachacamac: cien años de arqueología en la costa central*. Lima: Cultura Andina.

Ramos Vargas, Mario

2012 *Informe de retiro de escombros y limpieza de los ambientes F-15/15B, F-15C, F-19, F-20, F-21 y F-43 del Conjunto F (Ornamentado)*. Informe final presentado al Proyecto Qhapaq Ñan-Sede Nacional, Ministerio de Cultura, Lima (inédito).

- 2014 “Excavación de las Unidades: F-17-01, F-19-01, F-19-02, F-20-01, F-20-02, F-21-01, F-21-02, F-21-03, F-22-01, F-45-01”, en Mario Ruales Moreno, Jorge Gino de las Casas Ríos y Edgar Centeno Farfán, *Informe final del Proyecto de Investigación y Puesta en Uso Social Huaycán de Cieneguilla. Temporada 2011*. Informe final presentado al Ministerio de Cultura, Lima, pp. 141-200 (inédito).
- Ramos Vargas, Mario y Fernando Mackie Soriano
2016 *Reevaluando la ocupación inca en Huaycán de Cieneguilla*. Ponencia presentada en la conferencia *Nuevas perspectivas sobre la conquista y ocupación Inca en la Costa Central: una mirada desde las comunidades locales* (Lima, 27 a 29 de abril de 2016). Organizada por el Proyecto Qhapaq Ñan - Sede Nacional, Ministerio de Cultura, Lima.
- Rojas Leiva, Alejo
2015 “La colección de quipus de Huaycán de Cieneguilla” [en línea]. Lima: Qhapaq Ñan - Sede Nacional, Ministerio de Cultura. Disponible en: <http://qhapaqnan.cultura.pe/sites/default/files/articulos/Colecci%C3%B3n%20Quipus%20Huayc%C3%A1n%20Cieneguilla%20%28Alejo%20Rojas%29.pdf> [29 de octubre de 2016].
- Rostworowski de Diez Canseco, María
1978 *Señoríos indígenas de Lima y Canta*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Rowe, John H.
1944 *An Introduction to the Archaeology of Cuzco. Expeditions to Southern Peru*. Cambridge, Massachusetts: Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology (Papers of Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, volume 27, 2).
- Ruales Moreno, Mario; Gino de Las Casas Ríos y Edgar Centeno Farfán
2014 *Proyecto de Investigación Arqueológica y Puesta en uso Social Huaycán de Cieneguilla - Temporada 2011*, Informe final presentado al Proyecto Qhapaq Ñan - Sede Nacional, Ministerio de Cultura, Lima (inédito).
- Ruales Moreno, Mario; Mario Ramos Vargas, Roxana Gómez Torres, Ronald San Miguel Fernández y Alexis Solís Curi
2013 “Organización espacial y conformación arquitectónica del sitio arqueológico Huaycán de Cieneguilla, valle de Lurín”, *Cuadernos del Qhapaq Ñan* [Lima], 2, pp. 68-118.
- Sagárnaga, Jédu
2008 “Allí donde yace el Cóndor. Generalidades en torno a la localidad arqueológica de Wayllani/Kuntur Amaya”, *Chachapuma* [La Paz], 3, pp. 5-22.
- Saignes, Thierry
1986 *En busca del poblamiento étnico de los Andes bolivianos (siglos XV y XVI)*. La Paz: Museo Nacional de Etnografía y Folklore.
- Santillán, Hernando de
1968 [1563] *Relación del origen, descendencia, política y gobierno de los incas*. Madrid: Ediciones Atlas (Biblioteca de Autores Españoles, 209).
- Scaro, Agustina y María Beatriz Cremonte
2012 “La vajilla de servicio de Esquina de Huajra (Dpto. Tumbaya, Jujuy, Argentina). Alternativas teóricas para interpretar su significado”, *Revista del Museo de Antropología* [Córdoba], 5, pp. 31-44.
- Sejas, Alejandra
2010 *Cambios en las redes de interacción de las poblaciones en el sitio Tambo Viejo durante el Periodo Tardío: Una visión a través de la cerámica* (Tesis de Licenciatura). Departamento de Antropología, Universidad de Chile, Santiago de Chile (inédito).
- Uribe Rodríguez, Mauricio
2004 “El inka y el poder como problemas de la arqueología del norte grande de Chile”, *Chungara* [Arica], 36, (2), pp. 313-324.
- Villanueva Criales, Juan
2012 *Materiales cerámicos y la construcción arqueológica de Pacajes y Carangas. Una Evaluación arqueométrica de la frontera del Mauri-Desaguadero para el Periodo Intermedio Tardío (ap. 1100-1450 d. C.) en el Altiplano Boliviano Central*.

Tesis de Maestría. Departamento de Antropología, Universidad de Tarapacá-Instituto de Investigaciones Arqueológicas-Universidad Católica del Norte, Tarapacá (Inédito).

Williams, Verónica

2004 “Poder estatal y cultura material en el Kollasuyu”, *Boletín de Arqueología PUCP* [Lima], 8, pp. 209-245 [Número temático: Identidad y transformación en el Tawantinsuyu y en los Andes coloniales. Perspectivas arqueológicas y etno históricas (tercera parte), editado por Peter Kaulicke, Gary Urton e Ian Farrington].

Williams, Verónica; María Paula Villegas, María Soledad Gheggi y María Gabriela Chaparro

2005 “Hospitalidad e Intercambio en los Valles Mesotermiales del Noroeste Argentino”, *Boletín de Arqueología PUCP* [Lima], 9, pp. 335-372.