

Dominando el paisaje sagrado: los incas y la construcción del *ushnu* de Aypate

CARLOS E. CAMPOS NAPÁN*

Resumen

Los incas construyeron edificios enmarcados dentro de lo que se conoce como arquitectura del poder a lo largo de su vasto imperio, siendo Aypate uno de los asentamientos más extensos y de mayor jerarquía en la sierra norte del Perú, la construcción de un edificio de carácter ritual como el *ushnu* representó no solo el nexo simbólico de Aypate con el centro del mundo inca, el Cusco, sino que fue además el vínculo de dicho asentamiento con las deidades tutelares de los Andes: los cerros sagrados o *apus*, a través de ceremonias propiciatorias. Es así como los incas consiguieron dominar el paisaje sagrado circundante y por ende a la población local.

Palabras clave

Ushnu, asentamiento inca, sierra norte, paisaje sagrado, culto a los cerros

Dominating the sacred landscape: The Incas and the construction of the *ushnu* of Aypate

Abstract

The Incas built buildings known as the architecture of power throughout their vast empire, Aypate was one of the largest and most important settlements in the northern mountain of Peru. The construction of a ritual building such as *ushnu* represented not only the symbolic link of Aypate with the center of the Inca world: Cusco, but also the link of this settlement with the deities of the Andes: the sacred hills or *apus*, through sacred ceremonies. This is how the Incas dominated the surrounding sacred landscape and the local population.

Keywords

Ushnu, Inca settlement, northern mountain, sacred landscape, worship of hills

* Ministerio de Cultura del Perú, Qhapaq Ñan – Sede Nacional. Email: punchaocancha@yahoo.com

[...] y en cada pueblo, plaza grande real y en medio de ella **un cuadro alto de terraplen, con una escalera muy alta: se subían el Inca y tres señores a hablar al pueblo y ver la gente de guerra** cuando hacían sus reseñas y juntas (Molina 1968[1553]: 316; resaltado nuestro).

En los últimos años se ha escrito mucho sobre el edificio inca que los arqueólogos andinistas han denominado *ushnu*, *usnu* o *usno*, se ha discutido sobre todo la aplicación de esta denominación y las funciones que habrían cumplido estas construcciones (v.g. Meddens *et al.* 2008; Meddens *et al.* 2010; Monteverde 2010; Pino 2004, 2010); inclusive, se ha comenzado a plantear la existencia de una tipología de dichos edificios (Ramón 2014, 2015).

Más allá de los encuentros o desencuentros que el término pueda generar, creemos que la forma, diseño y localización de los edificios descritos en las fuentes históricas del siglo XVI y XVII en vinculación a esta categoría remiten a las plataformas elevadas localizadas, esencialmente, en las plazas de los principales asentamientos construidos por los incas a lo largo del Tawantinsuyu. Siguiendo lo anotado por Graziano Gasparini y Luise Margolies

Los ushnus de los centros administrativos, como el de Cajamarca citado por Jerez, de Huánuco Pampa, Pumpu, Willka Waman, lucen dimensiones que imponen su volumen en la plaza. Eso hace suponer que **en los territorios conquistados y sometidos, el ushnu debía producir también un impacto visual que recordara el poder de los Inka** (Gasparini y Margolies 1977: 288; resaltado nuestro).

De otro lado, existió una relación entre el emplazamiento del *ushnu* y el paisaje donde se instaló, el cual contaba con especial prestigio y estimación si se encontraba rodeado de cerros poderosos o *apus* y próximo a fuentes de agua que favorecían la realización de actos propiciatorios, fundamentalmente relacionados con la fertilidad de la tierra y la adoración a estas deidades tutelares.

El presente ensayo busca entender la edificación conocida como *ushnu* construida por los incas en Aypate, identificar sus características arquitectónicas y explicar por qué fue construida tan particular estructura sobre las bases de edificaciones asociadas a grupos que habitaban esta región antes de su incorporación al Imperio Inca, todo ello sobre la base de las excavaciones reali-

zadas a inicios del año 2017 en el sitio.¹ De otro lado, se pretende dar una interpretación coherente sobre el importante papel cumplido por el paisaje sagrado dentro del escenario religioso y político de las poblaciones conquistadas, lo cual fue hábilmente controlado y manejado por los señores del Cusco para afianzar su poder y dominio en esta parte de los Andes Septentrionales.

Descripción arquitectónica del *ushnu* de Aypate

El sitio arqueológico de Aypate se encuentra localizado en el distrito y provincia de Ayabaca, en la región Piura, en una zona de bosque húmedo montano tropical y a una altitud comprendida entre los 2650 y 2920 msnm. Dentro de las aproximadamente 200 hectáreas que cubre se pueden apreciar edificios típicos de los centros provinciales incas, destacando entre ellos el *ushnu* (figura 1).

El *ushnu* se encuentra localizado en uno de los extremos de la plaza de Aypate, sobre una elevación natural modificada; se trata de una edificación maciza de aproximadamente 30 metros por lado y más de 5 metros de altura, calculados desde la superficie del frontis. La estructura se ve conformada por tres plataformas superpuestas y escalonadas; el acceso a la cima es realizado ascendiendo por una escalinata central de 25 peldaños, la misma que conduce desde el nivel de la plaza principal de Aypate hasta la plataforma superior (foto 1). Dicha escalinata central presenta una orientación noreste-suroeste. En la plataforma superior se aprecia un pozo o receptáculo de ofrendas constituido por una estructura semihundida, de forma trapezoidal, que presenta un eje mayor de 6.60 metros y un eje menor de 2.14 metros. Los muros perimetrales del receptáculo de ofrendas fueron construidos con rocas labradas unidas con argamasa de barro.

De otro lado, uno de los rasgos arquitectónicos más particulares que permite diferenciar este *ushnu* de otros, es la presencia de una pequeña escalinata lateral perpendicular a la escalinata central, ubicada en su lado este, con orientación sureste-noroeste. Del mismo modo, hacia el oeste de la escalinata central se observa un espacio más o menos rectangular, a manera de patio, delimitado por muros en sus cuatro lados; el lado norte de este patio forma parte de la primera plataforma y el lado este se encuentra conformado por el muro lateral de la escalinata central. En el muro sur del patio se observa una amplia abertura con dos gradas hechas de piedra a través de las cuales se accedía a este espacio.

¹ Las excavaciones fueron efectuadas en el marco del "Proyecto de Emergencia en el Ushnu del Complejo Arqueológico Aypate" y se ejecutó conforme a la Resolución Directoral N° 037-2017/DGPA/VMPIC/MC, aprobada el 31 de enero de 2017.

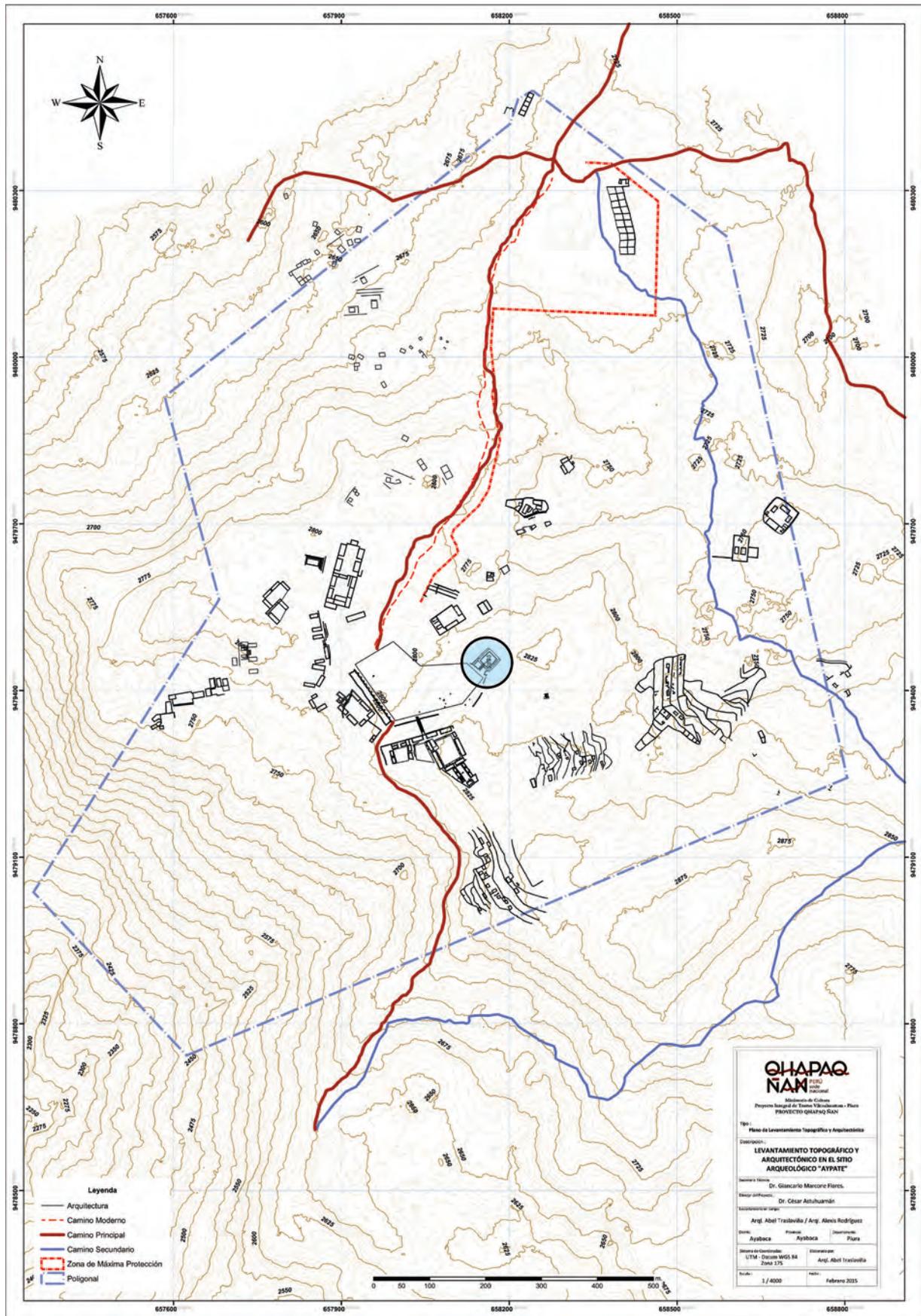


Figura 1. Plano general del Complejo Arqueológico de Aypate, señalándose la localización del ushnu o Sector 11

Como ha sido señalado por Idilio Santillana, “[...] es necesario subrayar la variedad formal y la serie de elementos presentes en todos los *ushnus* conocidos, lo cual sugiere que fue un concepto polisémico [...]” (Santillana 2012: 174). El hecho de tener un concep-

to polisémico confiere mayor complejidad al término y conlleva la posibilidad de tener varias formas y características arquitectónicas disímiles, sin la existencia de dos estructuras tipo *ushnu* iguales a lo largo de todo el Tawantinsuyu.



Foto 1. Vista frontal del *ushnu* de Aypate, 2013

Antecedentes

El *ushnu* de Aypate fue descubierto y documentado por primera vez en 1971 por el antropólogo y arqueólogo italiano Mario Polia. En diversas publicaciones (*vid.* Polia 1972, 1973, 1995), este investigador ha dado cuenta de sus trabajos arqueológicos en Aypate y de las características que presenta esta singular estructura, elaborando primeramente un plano de la pirámide, además de presentarnos una elevación isométrica. Polia realizó dos excavaciones en el *ushnu*, específicamente en el interior de la estructura semihundida y en el lado oeste de dicha estructura (Polia 1972, 1995).

Respecto a la excavación efectuada en el interior del pozo de ofrendas, Polia indica que

En el ensayo que se hizo, casi al nivel más bajo, se encontraron varias piedras redondeadas, sin

duda, algunas traídas del cauce de un río desde el valle. Estaban todas amontonadas en un mismo punto, pero sería difícil establecer la antigüedad de estas piedras, ya que no se hallaron fragmentos cerámicos (Polia 1972: 38; Polia 1973: 53).

Estas piedras redondeadas corresponden a cantos rodados de diferente tamaño (foto 2) depositados al interior del receptáculo de ofrendas, estas habían sido previamente reportadas por el Proyecto Integral Aypate durante las excavaciones efectuadas en dicha estructura el año 2013 (Campos 2013).

Con referencia a la excavación en la terraza superior, Polia precisa que

Uno de los ensayos ha sido ejecutado en proximidades del lado oeste del *utqu*² de la pirámide.

² El término quechua *utqu*, empleado por Mario Polia, se refiere a un pozo donde se depositan ofrendas.

La trinchera tenía 1.00 m x 1.00 m de lado, por debajo de una capa de humus de 14 cm se encontró una capa de tierra arcillosa de 14 cm extendida sobre un mortero de tierra negra arcillosa de 20 cm y uno de tierra rojizo clara arcillosa de 35 cm. Las tres capas estaban íntegras. Por debajo de ellas se encontró una capa de cascajo (Polia 1995: 95).



Foto 2. Cantos rodados recuperados al interior del receptáculo de ofrendas durante las excavaciones efectuadas el año 2013

Lo descrito revela la composición estratigráfica al interior de la plataforma superior, sin entrar en detalles sobre su uso y /o función; similar situación registró Polia en “la pirámide” de Mitupampa (vid. Polia 1995).

Refiriéndose a la forma de la estructura y a su localización dentro de la plaza de Aypate, el profesor ayabaquino José Ignacio Paucar escribió

[...] esta construcción piramidal está inconclusa, es escalonada, de planta rectangular [y estuvo] dedicada al culto [...] Está construida con rampas, gradas y escalones que llegan hasta el piso superior [...] La pirámide está orientada en dirección Noreste, que tiene el frente con su rampa mirando hacia la plaza. La parte posterior de la pirámide mira hacia un ancho valle [...] (Paucar 1980: 141)

En el año 1995, el *ushnu* fue intervenido como parte de un proyecto de conservación, restauración y puesta en valor de la zona monumental de Aypate, ejecutado por el entonces Instituto Nacional de Cultura - Filial Piura. El trabajo consistió en la recuperación de la estética y la forma arquitectónica del frontis del *ushnu*. Sin embargo, en los archivos de esta institución no se cuenta con la documentación que haga referencia a la intervención realizada.³

³ Esta intervención no solo comprendió el frontis del *ushnu*, también se trabajó en algunos otros sectores de la zona monumental de Aypate.

En 1998 César Astuhamán presentó su tesis de licenciatura titulada *Asentamientos incas en la sierra de Piura*, en ella realiza una minuciosa caracterización de los asentamientos incas de las provincias de Ayabaca y Huanabamba, describiendo los sectores integrantes de cada uno de los asentamientos tratados. En dicho trabajo, Astuhamán describe el complejo arqueológico de Aypate y presenta un levantamiento planimétrico que incluyó algunos sectores por aquel entonces cubiertos por vegetación (v.g. el Templo del Sol, el Portazgo y el Palacio del Inca), presenta además el registro arquitectónico de estos sectores, detalles de la recolección del material cerámico y el registro fotográfico realizado. Astuhamán en base a su propuesta de sectorización denomina Sector H al *ushnu* de Aypate, sin embargo, en su tesis doctoral (Astuhamán 2008) plantea un nuevo criterio de sectorización en base a números arábigos, al *ushnu* le asigna el número 11 siendo denominado Sector 11.

De otro lado, a finales del año 2011 se contempló la realización de nuevos trabajos como parte del Proyecto de Inversión Pública de la Dirección Regional de Cultura – Piura del año 2008. Ese mismo año la Fundación Española Educación y Desarrollo inició en Aypate el *Proyecto Desarrollo Integral para la Puesta en Valor del Conjunto Arqueológico de Aypate (Ayabaca, Perú)*, de su entorno social, económico y medioambiental; entre las actividades realizadas en el marco de este proyecto, se habría efectuado el levantamiento topográfico y planimétrico del área monumental de Aypate con estación total, sin embargo, no se cuenta con ningún informe técnico de esta actividad en la Dirección Desconcentrada de Cultura - Piura.

El año 2013, en el marco del Proyecto de Investigación Arqueológica Aypate con fines de Diagnóstico para su Puesta en Uso Social, ejecutado por Qhapaq Ñan - Sede Nacional, se efectuaron trabajos de excavación arqueológica en algunos sectores de Aypate, entre los que se encontraba el *ushnu*. Las intervenciones se centraron en el pozo de ofrendas o receptáculo, lográndose evidenciar el piso enlajado (fotos 3 y 4) alrededor de dicho elemento arquitectónico, adicionalmente se efectuaron dos pequeñas excavaciones de 1 metro de largo por 1 metro de ancho y de 2 metros de largo por 1 metro de ancho, las que permitieron reconocer la existencia de muros preincaicos en un nivel inferior al inicio de la construcción del receptáculo (Campos 2013).



Foto 3. Vista aérea del receptáculo de ofrendas, nótese las rocas labradas que conforman dicho elemento arquitectónico (Campos 2013)



Foto 4. Vista panorámica del receptáculo de ofrendas y el piso enlajado que lo rodea (Campos 2013)

Excavaciones en el *ushnu*, temporada 2017

El trabajo corresponde a las actividades desarrolladas dentro del Proyecto de Emergencia aprobado por el Ministerio de Cultura. Antes del inicio de las excavaciones, se realizó la descripción de los muros y plataformas visibles de la estructura, utilizando la metodología empleada en otras oportunidades por el Proyecto Integral Aypate de Qhapaq Ñan - Sede Nacional. La codificación de los elementos arquitectónicos se inició en la parte posterior de la estructura, en su lado noroeste, desde la primera plataforma (terrazza inferior) hasta la tercera plataforma (terrazza superior), culminando la numeración en el receptáculo de ofrendas (figura 2).

A continuación, se presenta un cuadro (tabla 1), con la numeración de los muros y su relación con las diferentes plataformas.

Seguidamente se describen las unidades de excavación realizadas en el marco del Plan de Emergencia en el Ushnu del Complejo Arqueológico Aypate, desarrollado a inicios del año 2017.⁴ Las unidades de excavación fueron localizadas en el lado suroeste del *ushnu*, por ser esta zona la que presentaba los muros con mayor riesgo de colapso (figura 3).

Unidad de Excavación N°1

Esta unidad de excavación se trazó al exterior del Muro 7a, localizándose a tres metros del lado derecho de la escalinata del *ushnu*, en la base externa del Muro 7a (foto 5). Es oportuno precisar que esta unidad fue realizada luego de haberse desmontado el Muro 7a, debido a su riesgo de colapso.

Se registraron tres capas estratigráficas. Las capas 1 y 2 presentaron restos de fragmentos de cerámica; al interior de la Capa 2 se encontró un muro bajo de piedras unidas con argamasa de barro (Muro 9a) cuyas dimensiones son 1.10 metros de largo por 30 centímetros de ancho, el mismo que se desplaza de noreste a suroeste. En la Capa 3, hasta los primeros 60 centímetros se recuperaron algunos fragmentos de cerámica y un fragmento de cuarzo, luego de lo cual la capa se desplazaba uniforme intuyéndose su formación natural.

⁴Las excavaciones tuvieron como finalidad principal ser el soporte técnico de las tareas de conservación y restauración de los muros identificados como 7a, 9, 10 y 10a.

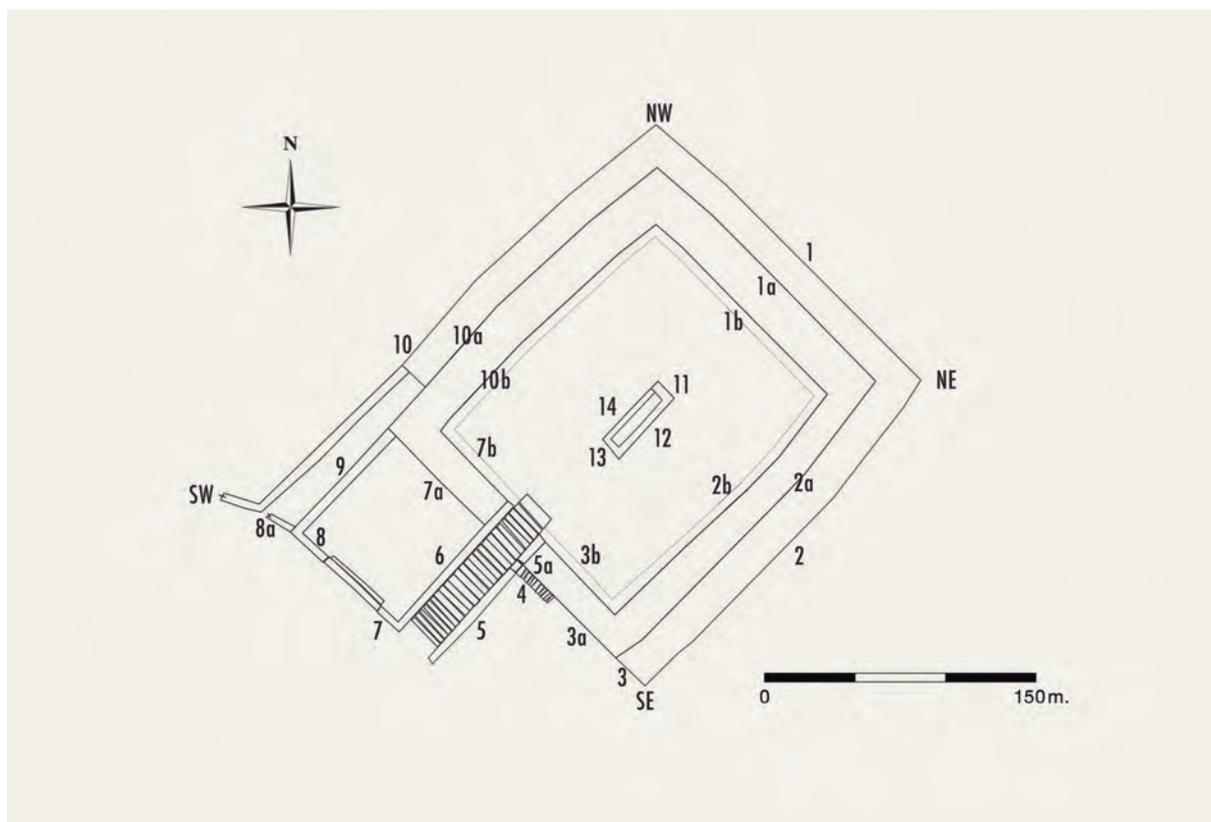


Figura 2. Codificación de los muros del *ushnu* para su identificación

Tabla 1. Numeración asignada a los muros del *ushnu* y la denominación dada a las plataformas y /o elementos asociados

Muros	Denominación	Terraza
1, 2, 3, 10	Plataforma inferior	Terraza inferior
	Primera plataforma	
	Primer nivel	
1a, 2a, 3a, 7a, 9, 10a	Plataforma central	Terraza central
	Segunda plataforma	
3a, 7a	Segundo nivel	Terraza frontal
1b, 2b, 3b, 7b, 10b	Plataforma superior	Terraza superior
	Tercera plataforma	
	Tercer nivel	
11, 12, 13, 14	Receptáculo de ofrendas	Terraza superior

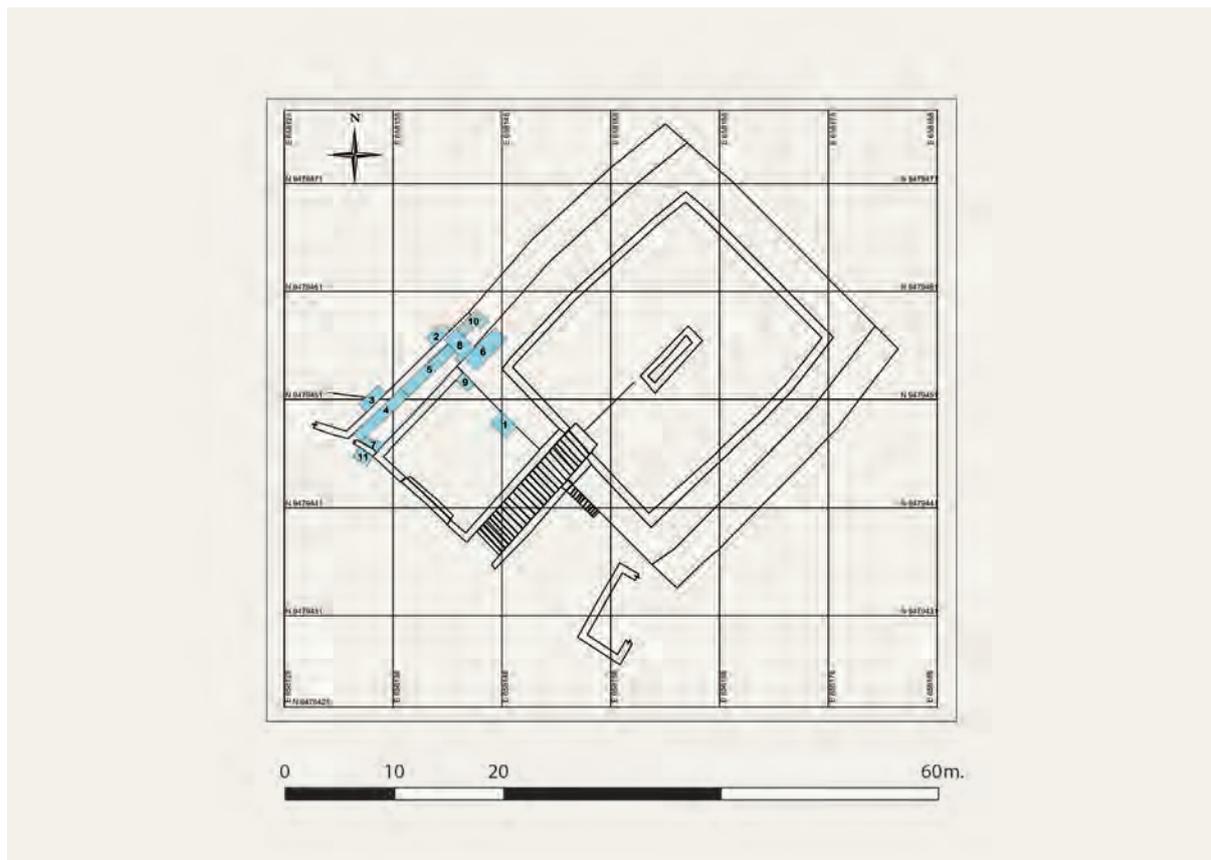


Figura 3. Localización de las unidades efectuadas en el marco del Proyecto de Emergencia en el ushnu de Aypate

Esta unidad nos ha permitido reconocer que el cimientado del Muro 7a alcanzó una altura de 1.61 metros, respecto de la superficie que se tenía antes de la intervención (figura 4). Los restos del Muro 9a, de una sola hilera, señalan un probable desmontaje de dicho elemento en tiempos prehispánicos. El Muro 9a demostraría la presencia de un momento constructivo anterior a la construcción del Muro 7a, llevando a suponer su uso y función en tiempos preincaicos; el Muro 7a, en cambio, formaría parte del ushnu incaico.

Unidad de Excavación N°2

Fue localizada en la base externa del Muro 10, hacia la parte media del mismo. La excavación de esta unidad condujo a la identificación de dos capas estratigráficas, habiéndose recuperado fragmentos de cerámica solo en la Capa 2 (foto 6); asimismo, ha permitido confirmar que el cimientado del Muro 10 solo alcanzó los 60 centímetros en esta sección del muro (figura 5). De otro lado, quedó demostrado que la capa de color rosado intenso observada durante los trabajos tuvo un origen natural.

Unidad de Excavación N°3

Al igual que la Unidad de Excavación N°2, esta unidad fue excavada en la base externa del Muro 10 con el fin

de obtener evidencia de la cimentación en esta sección del muro, además de definir la intersección de dicho muro con otro elemento arquitectónico (figura 6).

Los trabajos en esta unidad permitieron identificar la configuración de dos unidades estratigráficas diferentes, una hacia el lado este y la otra hacia el lado oeste, las cuales se encontraron separadas por el elemento arquitectónico que hemos denominado Muro 2 del Sector 10, registrado previamente por los miembros del Proyecto Integral Aypate (foto 7). Este muro ha sido percibido desde la cuadrícula misma de la unidad, pues se observaban las piedras de la cabecera de dicho elemento.

Lado Este

En este lado de la unidad se registraron cinco capas estratigráficas. Dentro de la Capa 1, se recuperó un fragmento de probable artefacto lítico. Las capas 2 y 3, a pesar de estar compuestas por estratos de tierra mezclada, reportaron algunos fragmentos de cerámica y restos líticos en su interior. Al interior de la Capa 4, cuyo estrato parecía más fiable, se recuperaron varios fragmentos de cerámica. La Capa 5, de origen natural, estuvo constituida por tierra arcillosa de color rosado, con inclusiones de arcilla casajosa de color blanco.

Lado Oeste

La segunda unidad estratigráfica estuvo compuesta por cuatro capas estratigráficas. En las capas 1 y 2 no se recuperaron restos arqueológicos. En la Capa 3, compuesta por tierra arcillosa de tonalidad amarilla intensa, se recuperaron algunos fragmentos de cerámica. La Capa 4, constituida por un estrato de tierra arcillosa de color rosado con inclusiones de arcilla casajosa de color blanco, es al igual que en el lado este, la capa de origen natural.

Esta unidad de excavación permitió que en la parte media de la misma se visualice una sección del Muro 2 del Sector 10 (sector colindante al *ushnu*); se puede señalar, asimismo, que las capas registradas en el lado este se asentaron hacia el exterior del muro 2, mientras las capas reportadas hacia el oeste se encontraban al interior del mismo. Dicha sección de muro excavada presentó 1 metro de largo por 70 centímetros de ancho y una altura máxima de 1.70 metros.

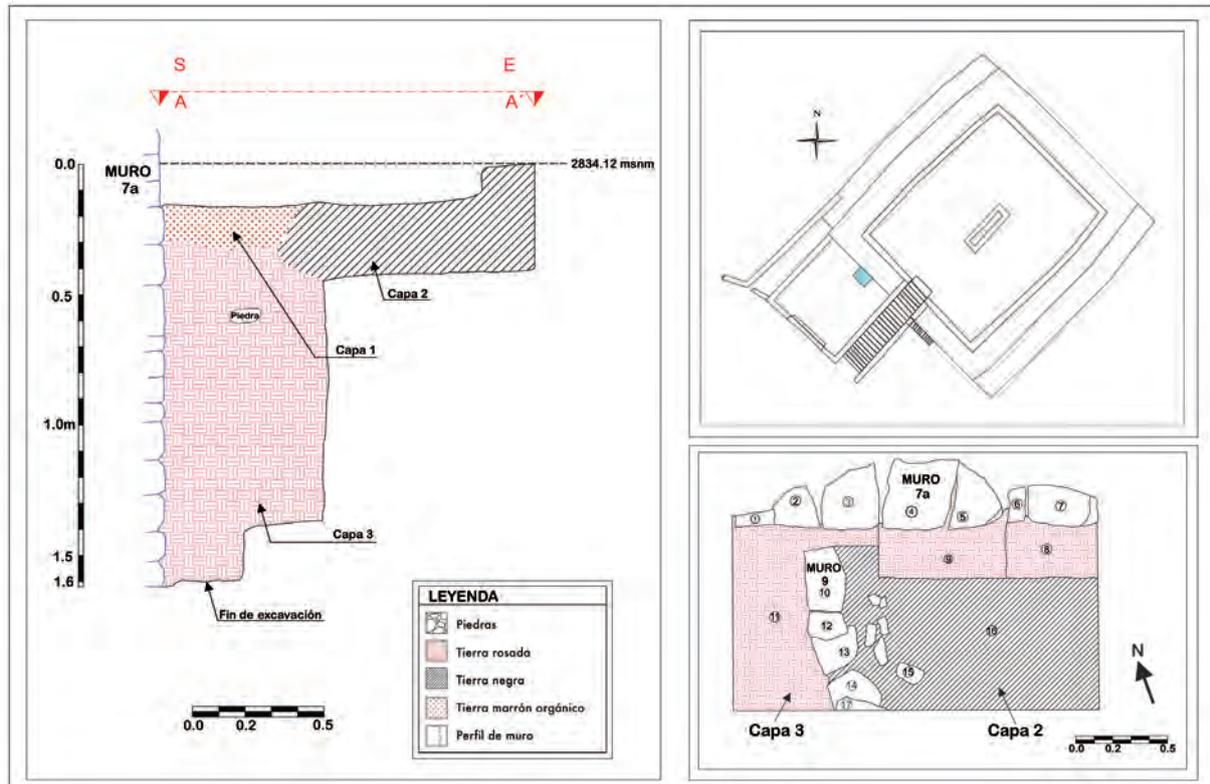


Figura 4. Localización de la Unidad de Excavación N°1. Detalle de la planta final y perfil sureste



Foto 5. Unidad de Excavación N°1, se aprecia el cimiento expuesto del Muro 7a y los restos de un pequeño muro denominado 9a



Foto 6. Vista de la Unidad de Excavación N°2. Detalle del cimiento del Muro 10

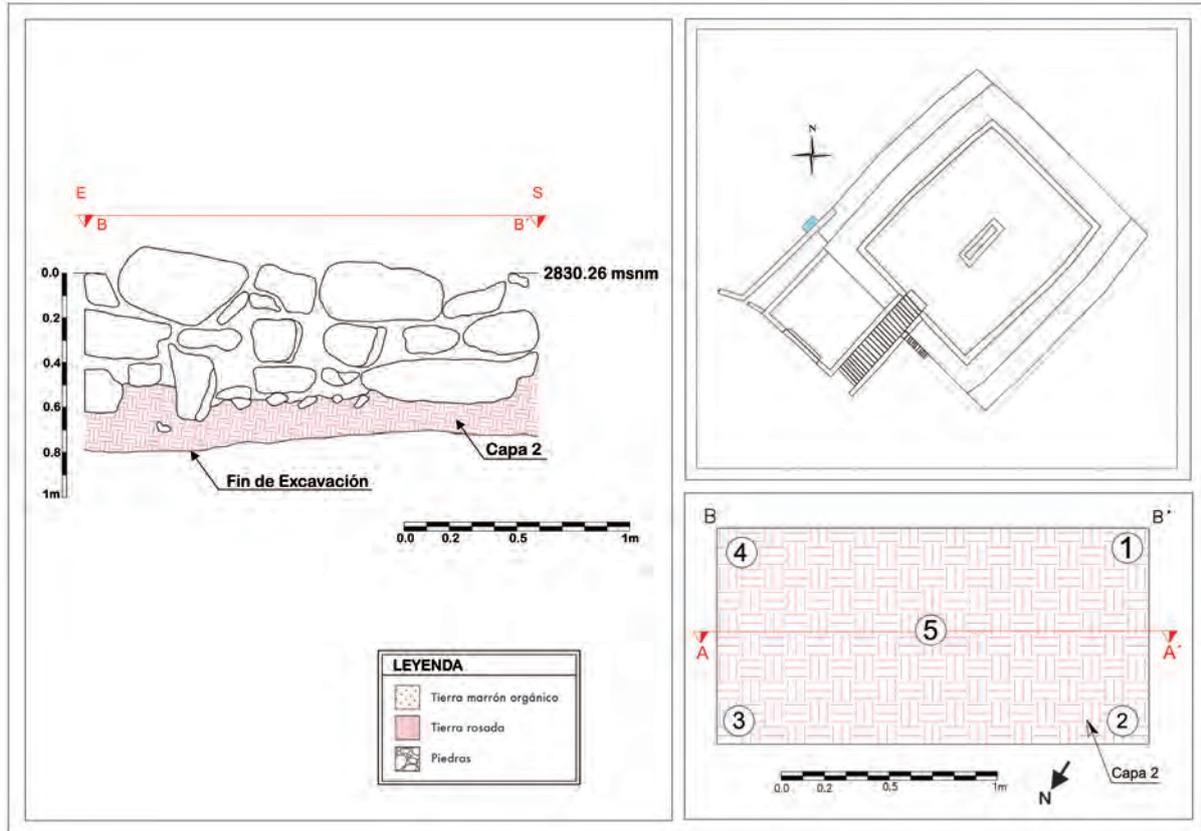


Figura 5. Localización de la Unidad de Excavación N°2. Detalle de la planta final y perfil sureste

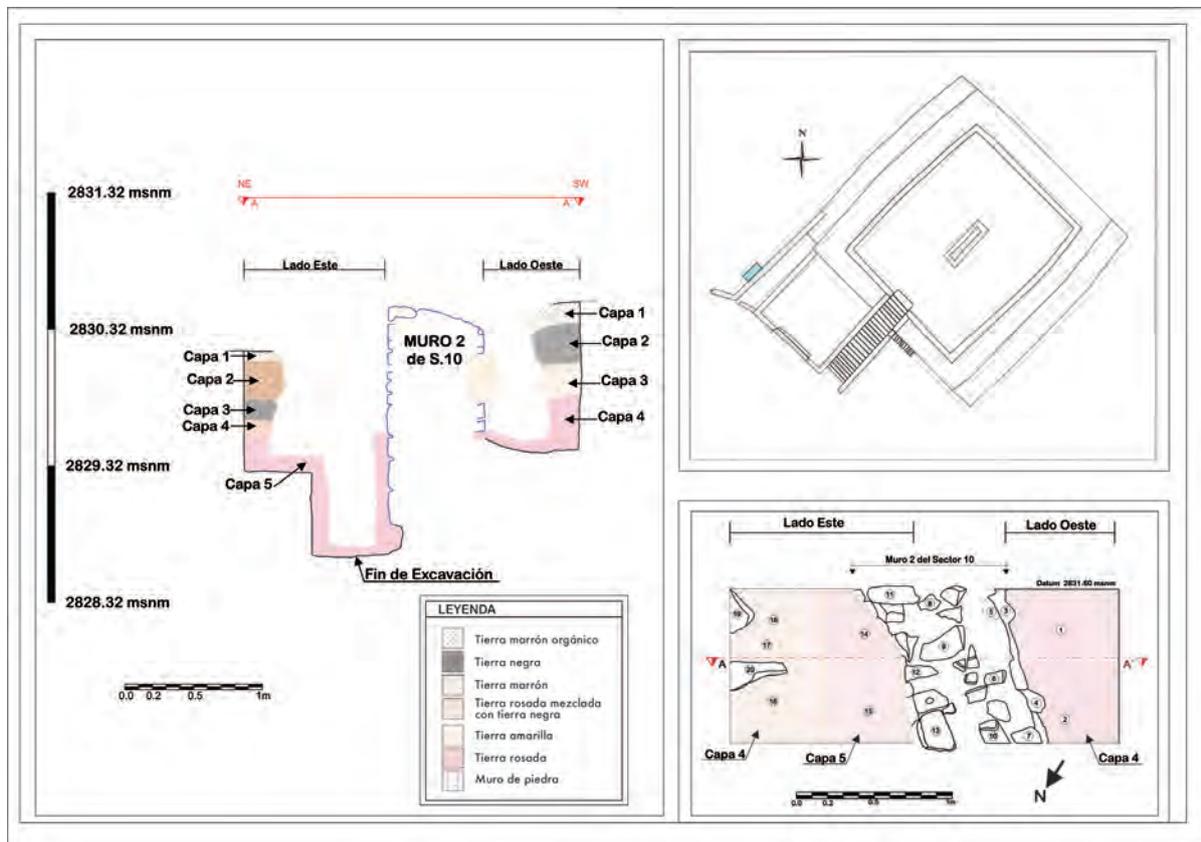


Figura 6. Localización de la Unidad de Excavación N°3. Detalle de la planta final y corte noreste-suroeste



Foto 7. Unidad de Excavación N°3. Detalle del Muro 10 del ushnu y el Muro 2 del Sector 10

De otro lado, se ha podido visualizar la esquina formada por el Muro 2 del Sector 10 y el Muro 10 del ushnu, lográndose establecer que el primero de estos muros, al momento de su construcción, estuvo trabado con el Muro 10 del ushnu (foto 8). Ambos muros de piedra son incaicos: mientras uno forma parte del ushnu, el otro se traba al anterior y se prolonga en dirección oeste, formando parte de la demarcación de la plaza inca colindante.



Foto 8. Unidad de Excavación N°3. Detalle de la técnica constructiva empleada en el trabado del Muro 2 del Sector 10 con el Muro 10 del ushnu

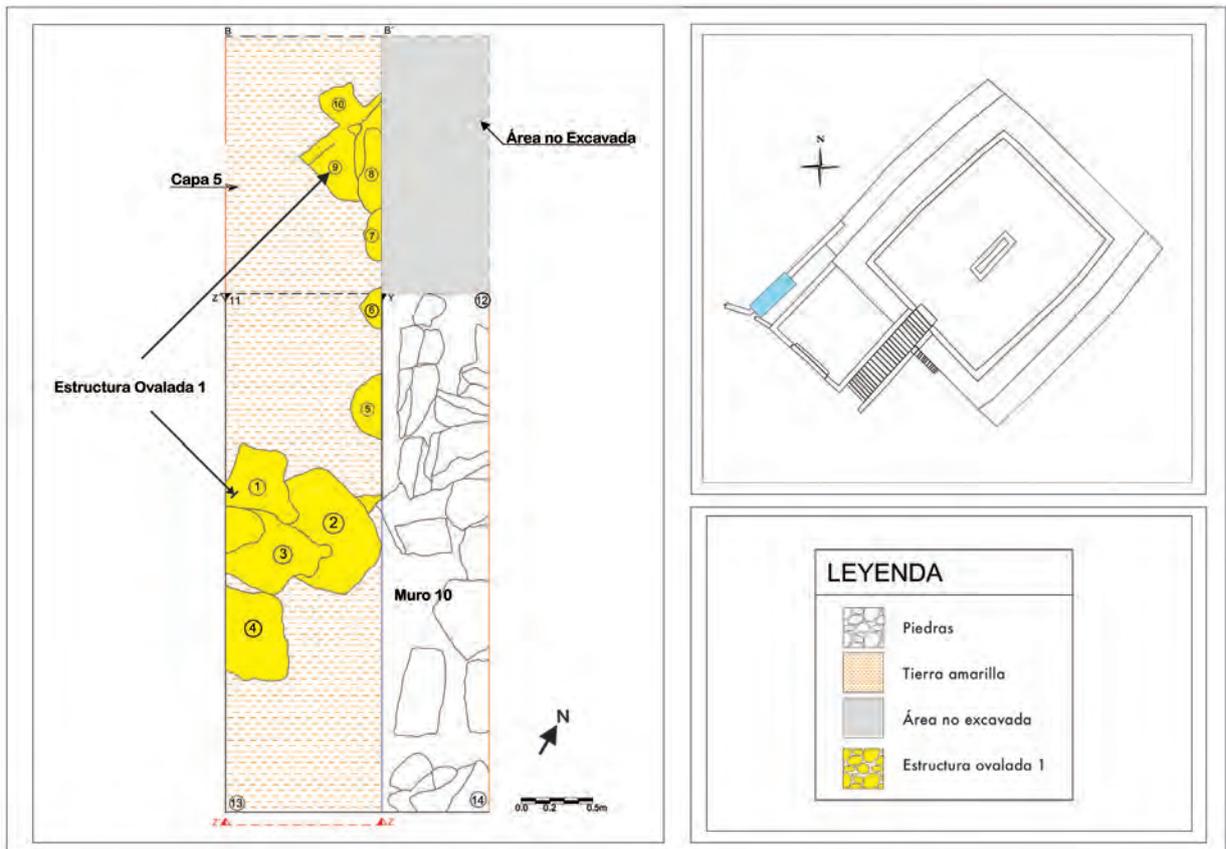


Figura 7 Localización de la Unidad de Excavación N°4. Detalle en planta de los restos de la Estructura Ovalada 1

Unidad de Excavación N°4

Inicialmente, esta unidad fue localizada al interior de la plataforma inferior que delimita el Muro 10 en su intersección con el Muro 8a; sin embargo, los trabajos de excavación demostraron la evidencia de otro muro debajo del Muro 8a, al cual hemos denominado 8b.

El trabajo de excavación desarrollado en esta unidad permitió definir seis capas estratigráficas. Al interior de la Capa 1 se recuperó un fragmento de cerámica y un probable artefacto lítico. En la Capa 2 se recuperaron varios fragmentos de cerámica; en el perfil sur de esta capa se reportaron las primeras hiladas del

paramento interno del Muro 8b. La Capa 3 presentó algunos restos de cerámica en su interior, en esta capa comenzaron a percibirse las piedras que corresponderían a una estructura ovalada desmontada (EO-1); además, siguieron apareciendo hiladas del Muro 8b. La Capa 4 presentó restos de cerámica en su interior, siguieron apareciendo hiladas del Muro 8b. La Capa 5 estuvo constituida por tierra de color negro de naturaleza orgánica en cuyo interior se han recuperado varios fragmentos de cerámica, entre los que destaca uno con diseño de serpiente; continuaron apareciendo hiladas del Muro 8b. La Capa 6 estuvo constituida por tierra arcillosa compacta, de tonalidad amarillenta, sin presencia de restos culturales.

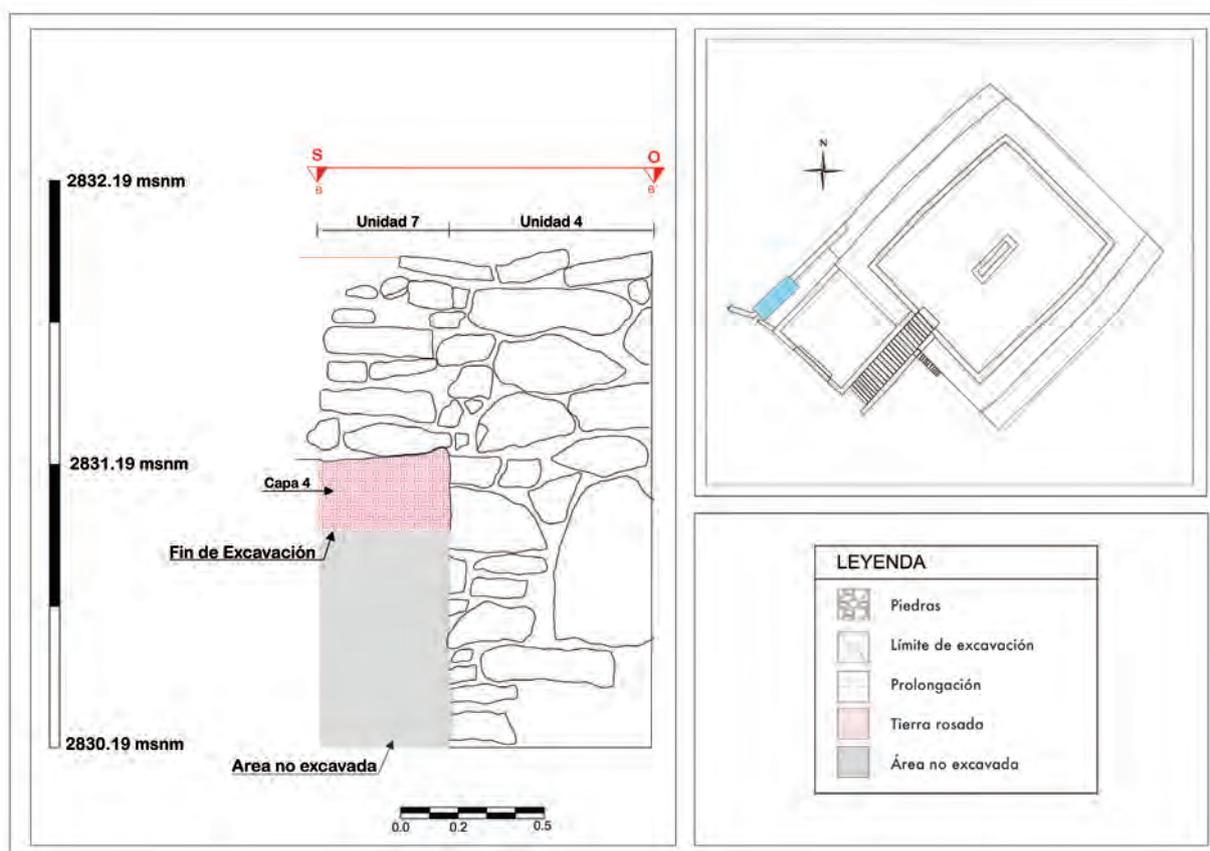


Figura 8. Unidad de Excavación N°4. Paramento del Muro 8b

Concluido el trabajo en esta unidad, se pudo distinguir con claridad la presencia de algunos elementos arquitectónicos (foto 9), como el hallazgo de una sección de muro construido con piedras finamente trabajadas de estilo *Inca* (Muro 8b) de 1.15 metros de largo por 1.70 metros de alto (figura 8) y, de otro lado, el hallazgo de los restos de la estructura EO-1 (figura 7), que fue

modificada para construir el Muro 10; debe precisarse que ambos hallazgos fueron elaborados con piedras de coloración amarillenta. La estructura de planta ovalada tendría origen preinca y permitiría inferir la presencia de más estructuras de similares características debajo del *ushnu* expuesto, la evidencia reportada midió 1.80 metros de largo por 40 centímetros de ancho máximo.

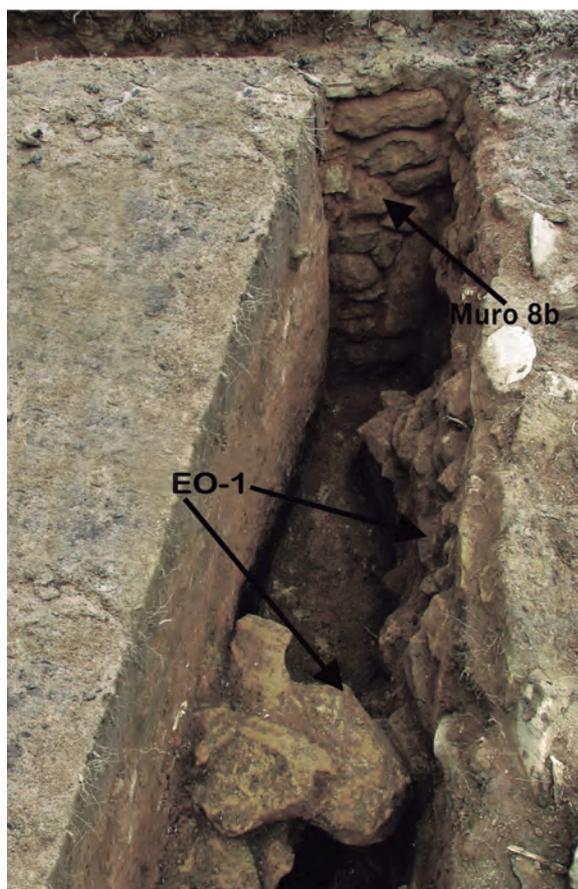


Foto 9. Unidad de Excavación N°4. Detalle de los restos de la estructura de planta ovalada (EO-1) y el Muro 8b

Unidad de Excavación N°5

Fue ubicada al interior de la plataforma inferior que delimita el Muro 10, inmediatamente al norte de la Unidad de Excavación N° 4 (figura 9). Esta unidad presentó seis capas estratigráficas. En la Capa 1 se recuperaron algunos fragmentos de cerámica, al igual que en las capas 2 y 3; estas capas parecen estar mezcladas, por lo que se considera que sus asociaciones han sido removidas. La Capa 4 estuvo constituida por tierra de color negro, en su interior se recuperaron algunos fragmentos de cerámica. La Capa 5, por su parte, estuvo constituida por tierra arcillosa de tonalidad amarillenta, de consistencia compacta; al interior de esta se recuperaron varios fragmentos de cerámica. La Capa 6, constituida por tierra arcillosa de color rosado, no presentó restos culturales, por lo que se le ha atribuido un origen natural.

La excavación de esta unidad permitió observar el comportamiento de la estratigrafía presente al interior del relleno constructivo de la plataforma del muro 10 (foto 10), confirmando que las capas 4 y 5 de esta unidad se correlacionan con las capas 5 y 6 de la Unidad de Excavación N° 4.



Foto 10. Unidad de Excavación N°5, se observa la estratigrafía al interior del Muro 10

Unidad de Excavación N°6

Fue localizada al interior de la plataforma lateral (segunda plataforma) que delimita el Muro 10a, a escasos metros de su intersección con el Muro 7a. Esta unidad presentó ocho capas estratigráficas.

En la Capa 2, al parecer correspondiente al relleno de la plataforma, se recuperaron fragmentos de cerámica y un fragmento de piedra con probable pigmentación.

La Capa 3 estuvo constituida por el relleno original de la plataforma, de color rosado; la Capa 4, por su parte, presentó tierra marrón. La Capa 5 estuvo constituida por una aglomeración de piedras canteadas, asentadas en la parte baja de la Capa 4 y sobre la cabecera del Muro 10c, es en esta capa donde se percibe y se define dicho muro (foto 11). La Capa 6 estuvo constituida por tierra de color negro asociada a la construcción y uso del Muro 10c, presenta evidencia de una combinación de ceniza y tierra, asociada a material cerámico fragmentado. La Capa 7 estuvo compuesta por tierra arcillosa de color amarillo, la cual parece haber sido cortada para asentar las bases del Muro 10a, no presentó evidencia

de material cultural. La Capa 8, por su parte, constituida por tierra rosada arcillosa; aparentemente tuvo un origen natural pues no presentó restos de material cultural.

Los trabajos en esta unidad permitieron determinar la existencia de una construcción anterior al *ushnu*

expuesto (Muro 10c), la cual, aparentemente, sigue el mismo eje y orientación que el Muro 10a (figura 10). Esta estructura presentó 3 metros de largo por 45 centímetros de ancho y una altura máxima de 1.15 metros.

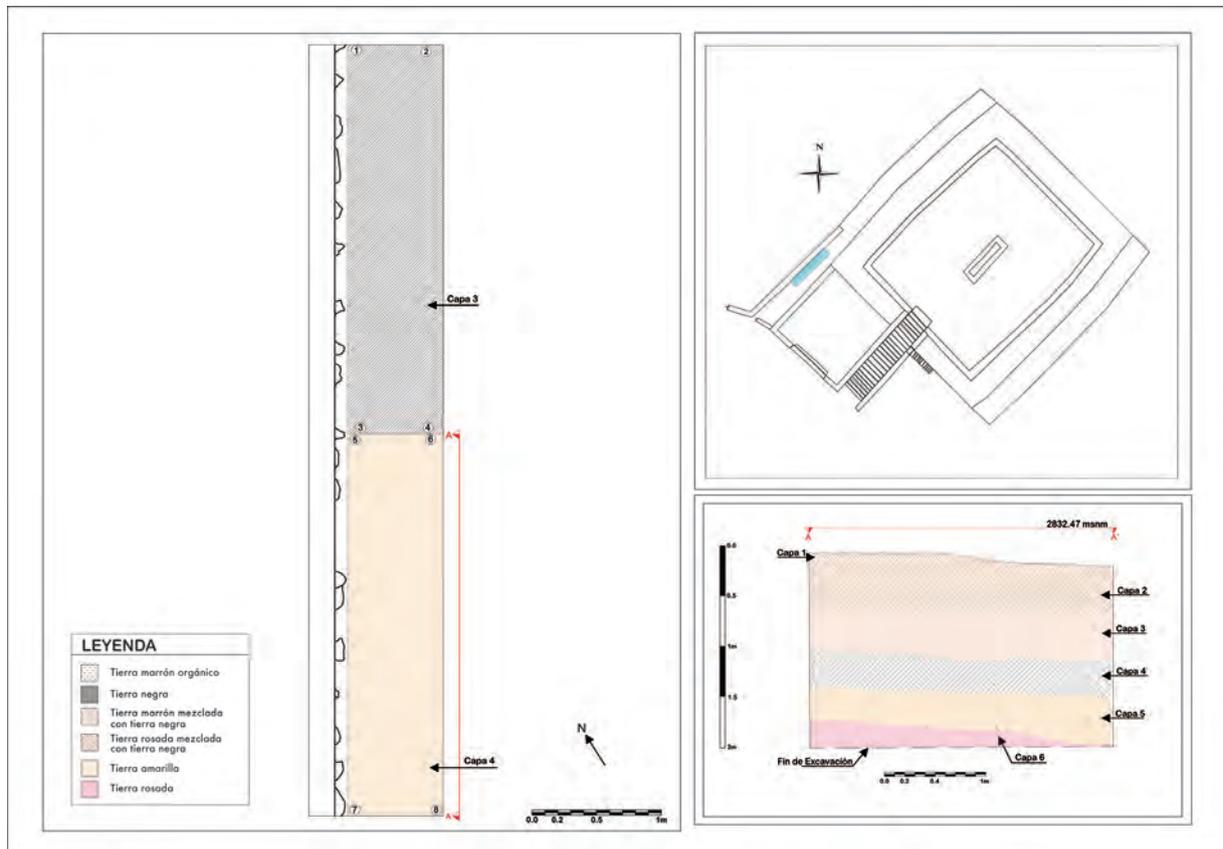


Figura 9. Localización de la Unidad de Excavación N°5. Detalle en planta de capas expuestas y sección de perfil sureste



Foto 11. Unidad de Excavación N°6. Detalle del Muro 10c

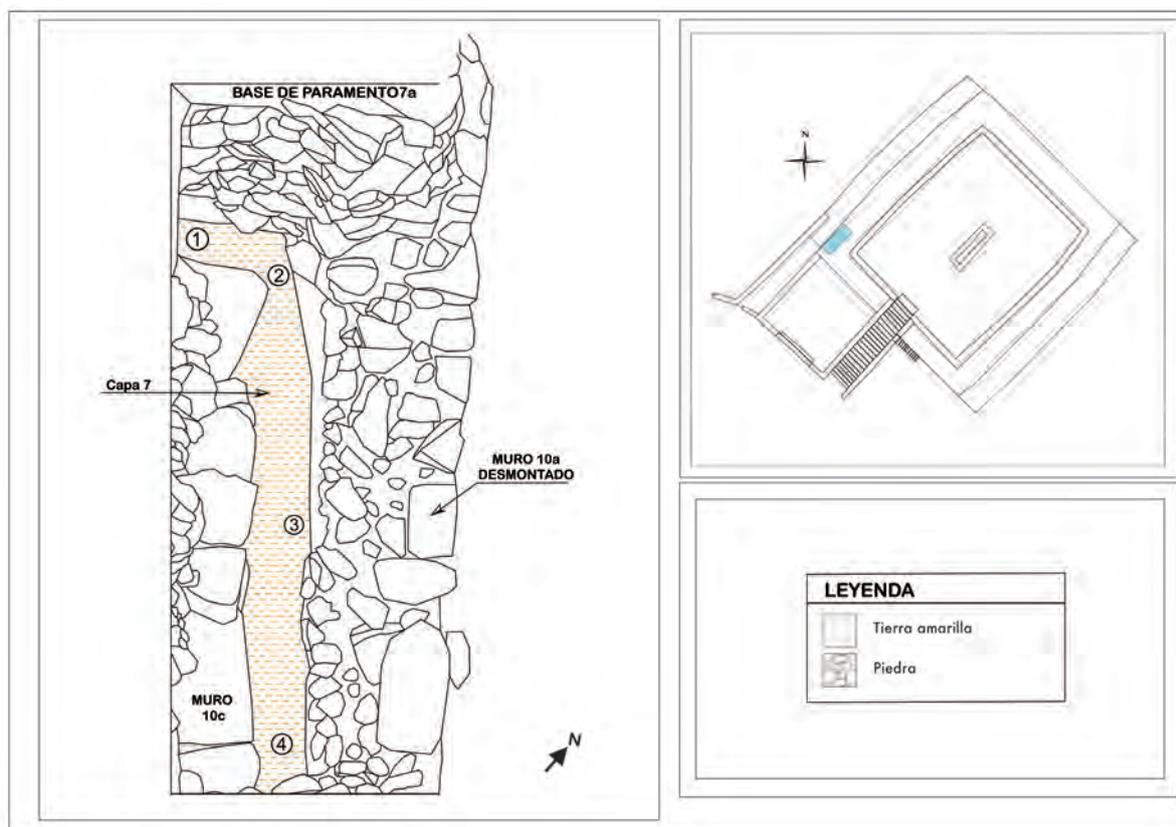


Figura 10. Localización de la Unidad de Excavación N°6. Detalle en planta de los muros 10a y 10c

Es posible que hubiéramos encontrado los restos de una estructura tipo *ushnu* anterior a los incas; al respecto, es oportuno mencionar que durante sus excavaciones en el *ushnu* de Mitupampa (Huancabamba), Mario Polia encontró una terraza incaica superpuesta sobre otra construida previamente por los ayahuacas (Polia 1995: 95), quizá algo semejante pudo haber sucedido en Aypate.

Finalmente, se pudo comprobar que el Muro 10a estaba constituido por un muro doble, cuya sección original del muro solo correspondería a las primeras tres hileras de la base expuesta; de otro lado, el Muro 10c solo se constituye de una hilera corroborando su diferencia con respecto al Muro 10a (foto 12).

Unidad de Excavación N°7

Fue localizada en el vértice de unión generado por los paramentos de los muros 9 y 8a. La estratigrafía de esta unidad estuvo constituida por cinco capas estratigráficas.

En la Capa 1 no se recuperó material cultural alguno. Al interior de las capas 2 y 3 se recuperaron algunos fragmentos de cerámica, mientras que la Capa 4 estuvo compuesta por tierra arcillosa heterogénea de color ro-

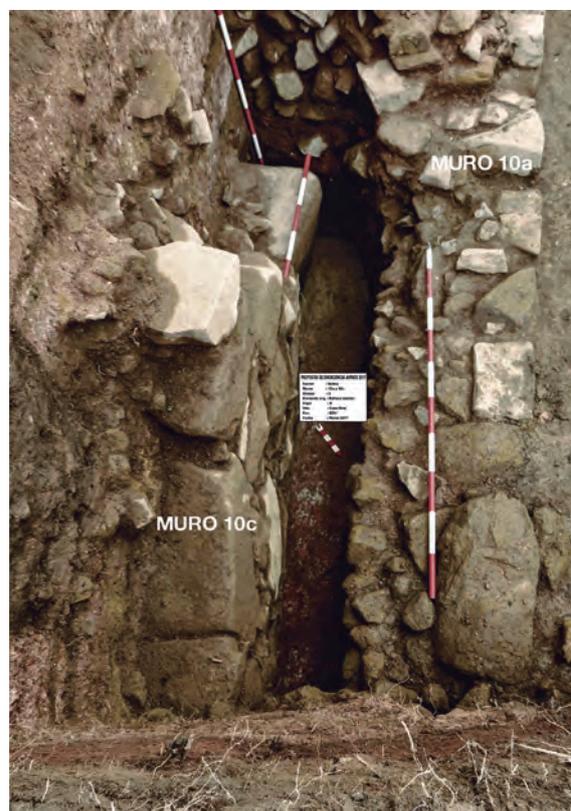


Foto 12. Vista lateral de la Unidad de Excavación N°6, detalle de los muros 10a y 10c

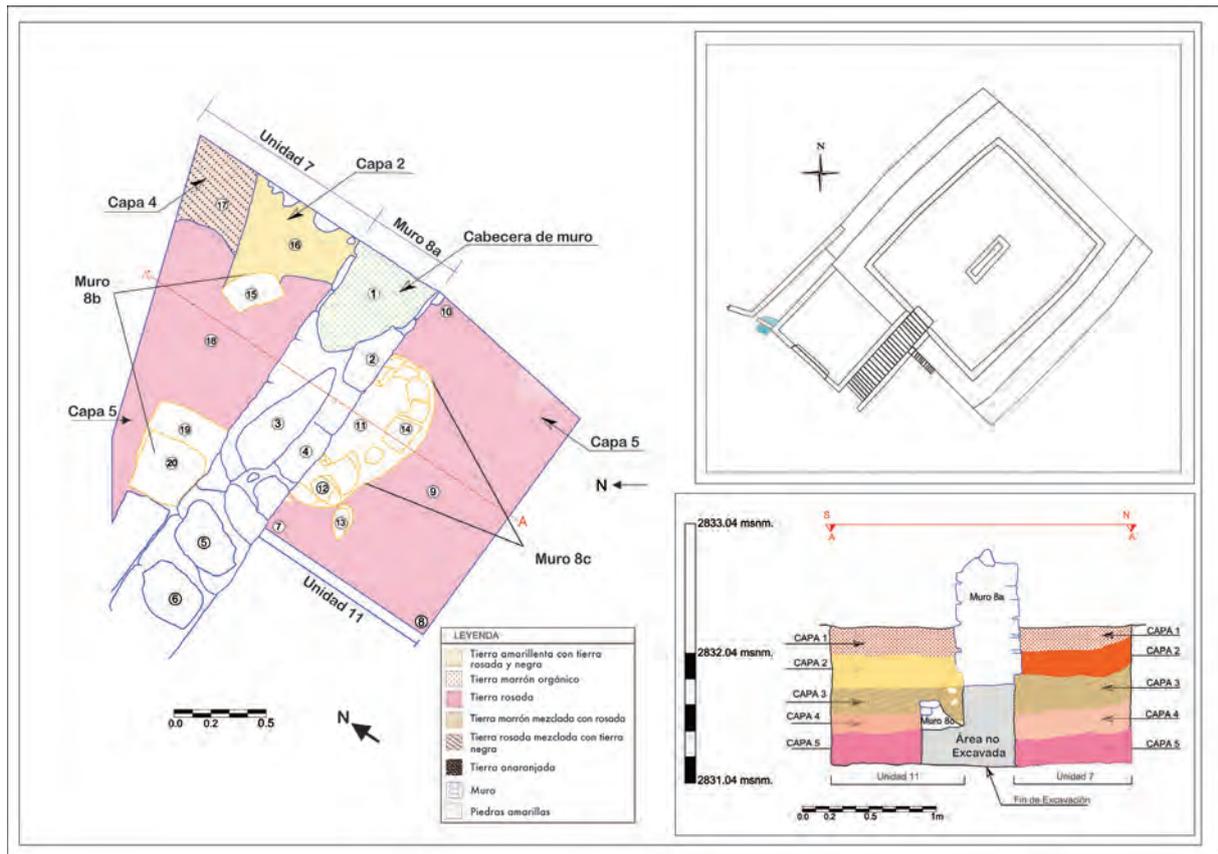


Figura 11. Localización de las Unidades de Excavación N°7 y N°11. Detalle en planta de capas finales, y corte sur-norte

sado mezclada con tierra negra, observándose al interior de esta capa algunas piedras amarillas de tamaño pequeño y mediano, y algunos fragmentos de cerámica.

La Capa 5 estuvo constituida por tierra arcillosa, de color rosado y consistencia compacta; en esta capa no se recuperó material cultural alguno, por lo que se infiere su origen natural.

Al finalizar la excavación de la unidad, durante el retiro de las capas 3 y 4 de esta unidad, se pudo observar que fueron apareciendo los restos de un pequeño muro de piedras amarillas (Muro 8b) parcialmente destruido (figura 11). La sección destruida tiene 1 metro de largo por 50 centímetros de ancho. La evidencia excavada del Muro 8b es compartida con la Unidad de Excavación N°4, la sección expuesta mide 2.20 metros de largo por 50 centímetros de ancho (foto 13), esta sección de muro presenta una orientación distinta a la observada en el Muro 8a, ello permite plantear la presencia de dos momentos constructivos.

Unidad de Excavación N° 8

Esta unidad fue localizada en la base externa del Muro 10a, en su límite sur colindante al paramento externo del



Foto 13. Unidad de Excavación N°7. Detalle del desplazamiento de los muros 8a y 8b

Muro 9. Se vio por conveniente realizar una ampliación en la esquina suroeste de esta unidad de 0.5 por 0.5 metros, para observar el adosamiento del Muro 9 al Muro 10a.

Esta unidad estuvo compuesta por cinco capas estratigráficas. La Capa 1 presentó tierra mezclada, en su interior se recuperaron algunos fragmentos de cerámica. En la Capa 2, constituida por tierra de color marrón mezclada con tierra negra se recuperaron algunos fragmentos de cerámica y un artefacto lítico. La Capa 3 estuvo constituida por tierra de color negro intenso, en su interior se recuperaron algunos fragmentos de cerámica; del mismo modo, en la Capa 4, constituida por tierra de coloración amarillenta, se recuperaron varios fragmentos de cerámica. La Capa 5 estuvo constituida por tierra arcillosa de coloración rosada y consistencia compacta, en ella no se recuperó material cultural alguno.

La unidad de excavación descrita permitió apreciar en detalle la cimentación exterior del Muro 10a y observar el adosamiento del Muro 9 al Muro 10a; es oportuno precisar que la secuencia estratigráfica presente en esta unidad forma parte del relleno interno de la plataforma que delimita el Muro 10 (foto 14).



Foto 14. Unidad de Excavación N°8. Se aprecian los cimientos de los muros 10a y 9, además de la tonalidad de colores presentes en la estratigrafía

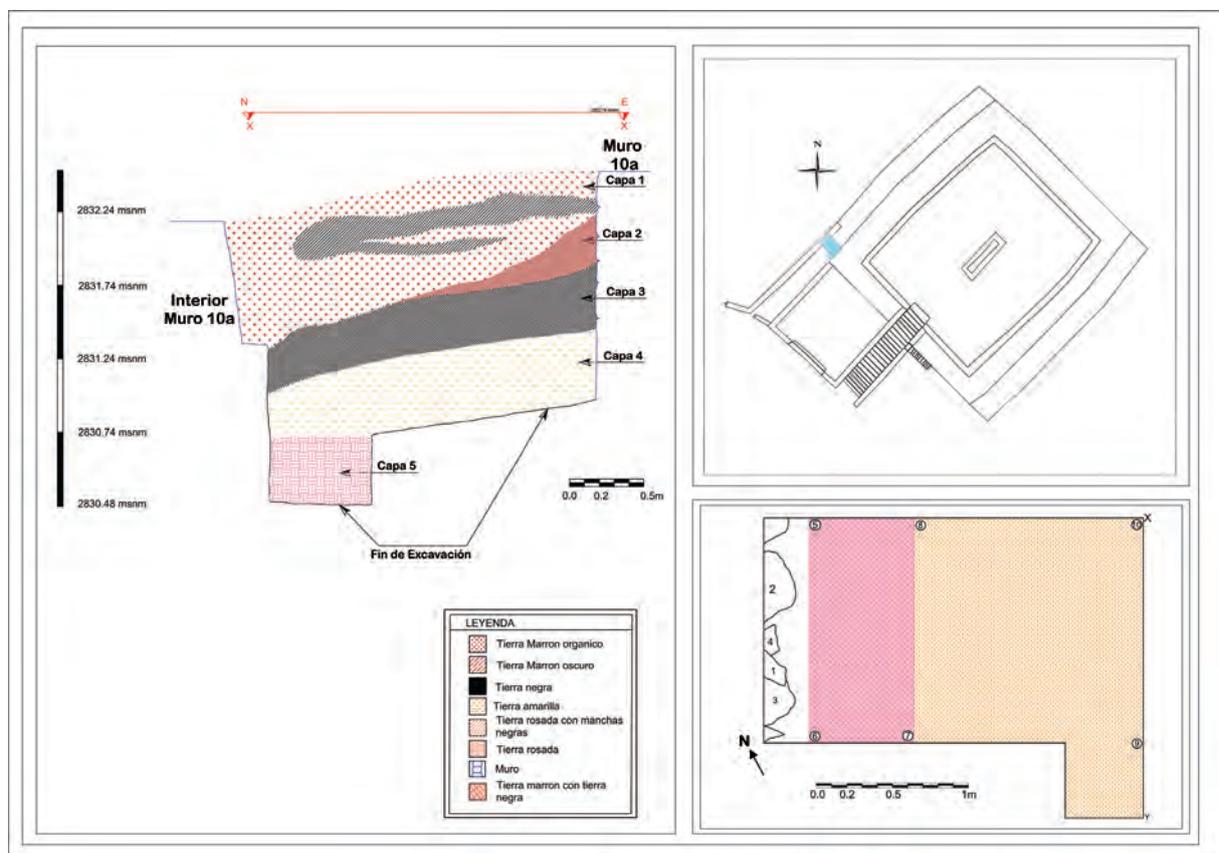


Figura 12. Unidad de Excavación N°8. Detalle en planta de capas expuestas y perfil noreste

Unidad de Excavación N°9

Fue localizada en el vértice de unión de los paramentos de los muros 9 y 7a, al interior del patio lateral y al costado de la escalinata central.

Esta unidad estuvo compuesta por nueve capas estratigráficas, las capas 1, 2, 3 y 4 fueron estratos mezclados, quizás debido al uso de este espacio como terreno de cultivo por tratarse de un área plana.

La Capa 5 estuvo constituida por tierra de color marrón clara mezclada con tierra rosada, en su interior se recuperaron algunos fragmentos de cerámica y un probable artefacto lítico. La Capa 6 estuvo constituida por tierra arcillosa de color rosado mezclada con tierra negra, presentó algunos fragmentos de cerámica. La Capa 7, por su parte, estuvo constituida por tierra amarillenta mezclada con tierra negra y rosada arcillosa, en su interior se recuperaron algunos fragmentos de cerámica.

La Capa 8 estuvo constituida por tierra de color rosada mezclada con tierra de color negro y consistencia compacta. Finalmente, la Capa 9 estuvo compuesta por tierra arcillosa de color rosado de claro origen natural, no proporcionó material cultural alguno.

El objetivo de esta intervención era observar el comportamiento de la cimentación interna de los muros 7a y 9. Luego de concluida esta excavación se logró determinar que el Muro 9 se adosa al Muro 7a. Asimismo, al interior de la Capa 5, empezaron a observarse los restos de un muro de configuración distinta al Muro 9, pero paralelo al muro antes mencionado, al cual hemos denominado Muro 9b. Dicha sección de muro presentó 60 centímetros de largo por 70 centímetros de ancho y una altura máxima de 60 centímetros (foto 15). La sección de muro fue construido en un lapso de tiempo anterior al de los Muros 9 y 7a, por consiguiente, se configuraría en un momento constructivo anterior a la edificación del *ushnu* expuesto (figura 13). Esta sección del Muro 9b está orientado en la misma dirección que el Muro 9a descubierto durante la excavación de la Unidad de Excavación N°1.

La disposición irregular de las hiladas que conforman el Muro 9, nos hace presumir la quizá apresurada construcción de este elemento arquitectónico en época prehispánica; sin embargo, no podemos descartar el hecho de que podría tratarse de un desfase producido durante la intervención realizada por los restauradores y conservadores el año 1995.

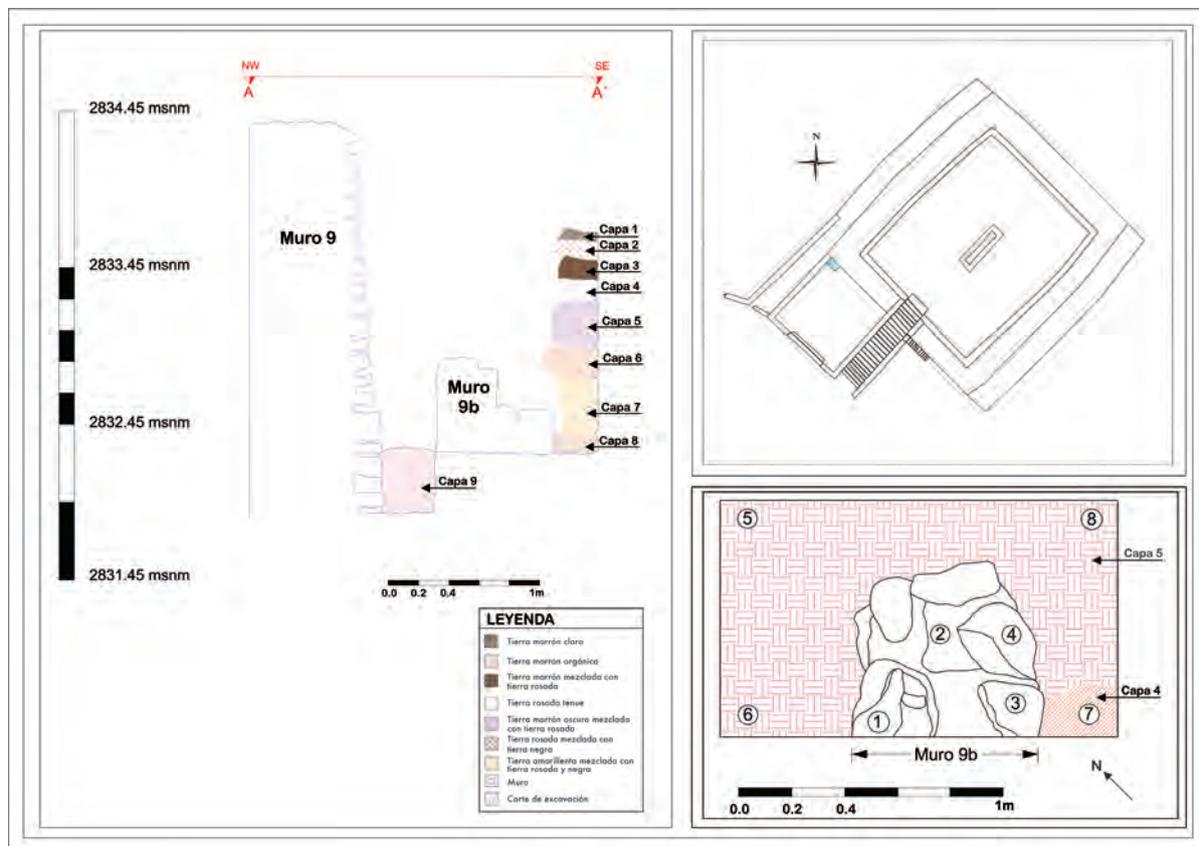


Figura 13. Unidad de Excavación N°9. Detalle de planta final y corte noroeste-sureste



Foto 15. Unidad de Excavación N°9. Detalle de la esquina formada por los cimientos de los muros 9 y 7a, al interior se aprecia los restos del Muro 9b

Unidad de Excavación N°10

Esta unidad fue localizada inmediatamente al norte de la Unidad de Excavación N°8, al interior del relleno que forma parte de la plataforma delimitada por el Muro 10. Durante el transcurso de la excavación se optó por realizar una ampliación en la esquina noreste de esta unidad de 1 metro por 0.5 metros (figura 14).

En esta unidad se identificaron siete capas estratigráficas. En la Capa 1 no se recuperó material cultural, mientras que en las capas 2 y 3 se recuperaron algunos fragmentos de cerámica. En la Capa 4, constituida por tierra de color rosado con manchas negras, se lograron recuperar varios fragmentos de cerámica. Aparentemente estas cuatro primeras capas se encuentran mezcladas, lo que permitiría afirmar que fueron alteradas o removidas.

La Capa 5 estuvo constituida por tierra de color negro intenso, en cuyo interior se recuperaron varios fragmentos de cerámica, mientras que la Capa 6 estuvo compuesta por tierra arcillosa de color amarillento sin restos culturales en su interior (foto 16). Finalmente la Capa 7, estuvo constituida por tierra arcillosa de color rosado de origen natural.

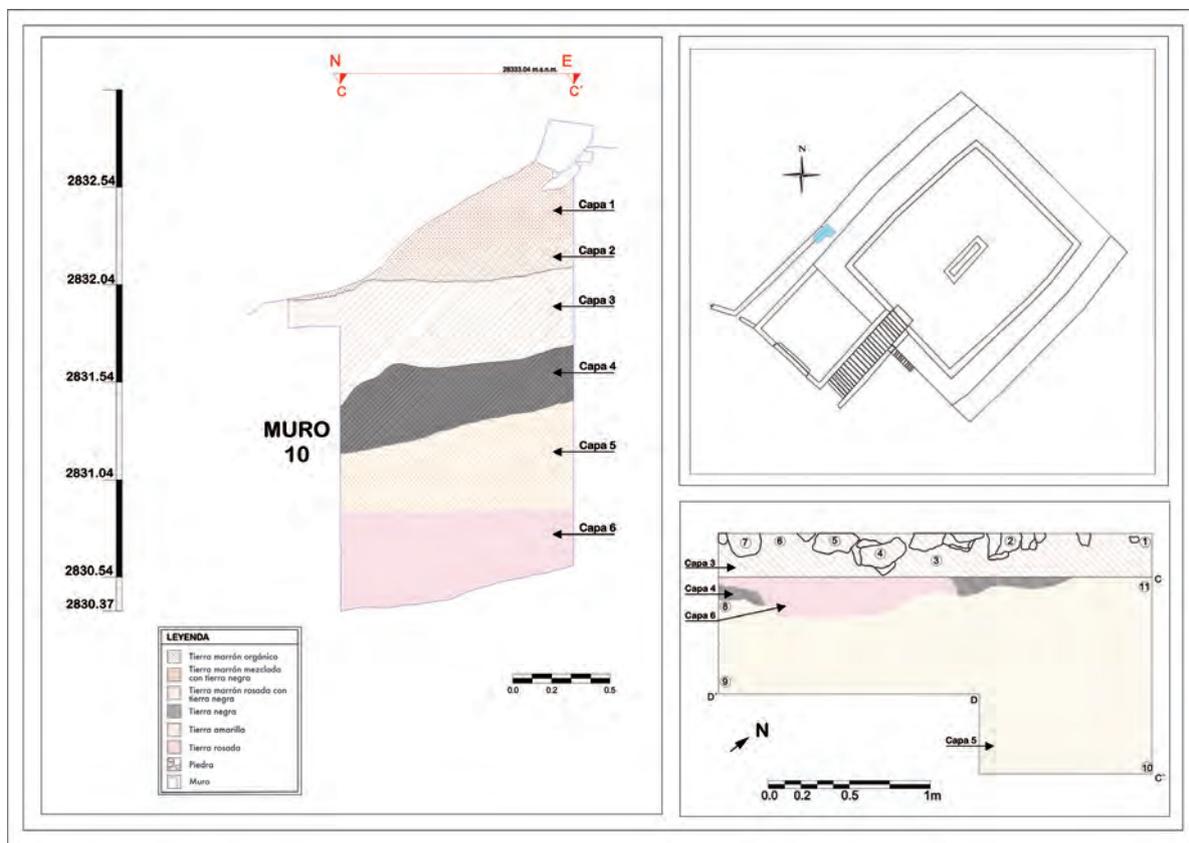


Figura 14. Localización de la Unidad de Excavación N°10. Detalle de planta final y perfil noreste



Foto 16. Vista parcial de la Unidad de Excavación N°10, vista de las capas expuestas durante el proceso de excavación

La unidad excavada permite señalar que las tres últimas capas registradas se correlacionan plenamente con las tres últimas capas descritas tanto en la Unidad de Excavación N°5 como en la Unidad de Excavación N°8.

El relleno interno de la plataforma del Muro 10, como se puede inferir, fue construido apisonando capas; sin embargo, las capas superiores (1, 2, 3 y 4) parecen haber sido removidas y/o alteradas, posiblemente durante los trabajos de conservación y restauración realizados en 1995.

Unidad de Excavación N°11

Esta unidad fue localizada en la base externa del Muro 8a, separada por este elemento arquitectónico de la Unidad de Excavación N°7 (figura 11). En esta unidad se identificaron cinco capas estratigráficas. En la Capa 1 no se recuperó material cultural.

A pesar de que la Capa 2 era heterogénea, se logró recuperar algunos fragmentos de cerámica y carbón, lo mismo puede indicarse de la Capa 3 pues también se encontraba fusionada, sin embargo, también se recuperaron algunos fragmentos de cerámica. Durante el retiro de la capa en mención, fueron apareciendo las piedras que dan forma al Muro 8c en el perfil norte de la unidad.

La Capa 4 estuvo constituida por tierra de color rosado mezclada con tierra negra y restos de carbón vegetal, al interior de esta capa se recuperaron algunos fragmentos de cerámica; además, continuaron apareciendo piedras del Muro 8c. Finalmente la Capa 5, estuvo constituida por tierra arcillosa de color rosado y de consistencia compacta, en ella no se recuperó material cultural alguno.

La unidad efectuada permitió identificar la presencia de los restos de un pequeño muro ligeramente ovalado ela-

borado con piedras de coloración amarillenta denominado Muro 8c, identificado entre las capas 3 y 4. Este pequeño muro midió 60 centímetros de largo por 15 centímetros de ancho y una altura máxima de 35 centímetros. Asimismo se logró visualizar la cimentación del Muro 8a en su paramento externo, el cual difiere en lo que respecta a su paramento interno, pues este se encontraba destruido, el mismo que fue expuesto durante la excavación efectuada en la Unidad de Excavación N°7.

De otro lado, quedó en evidencia la superposición del Muro 8a sobre el Muro 8c, ello permite plantear la superposición de dos momentos constructivos uno preinca y otro incaico a partir de la evidencia arquitectónica descrita (foto 17). Sobre la base de las excavaciones realizadas podemos precisar que los cambios efectuados en la arquitectura, en lo que al *usbnu* concierne, fueron ejecutados con bastante rapidez, además de advertirse la reutilización de piedras de construcciones más antiguas.



Foto 17. Unidad de Excavación N°11, detalle de la superposición de los muros 8a y 8c

Algunas consideraciones sobre la intervención arqueológica

Se efectuaron 11 excavaciones de diferentes dimensiones, las cuales tenían como principal objetivo contribuir a realizar un correcto y adecuado trabajo de conservación, consolidación y estabilización de los muros en este sector (tabla 2).

Durante el desarrollo de las excavaciones, debajo de la superficie actual del *usbnu*, se descubrieron 6 secciones de muros y una estructura incompleta. A partir de la estratigrafía presente se ha podido establecer que la evidencia de restos de muros y/o estructuras es de filiación preinca, dichos muros son: Muro 7c, Muro 8c, Muro 9a, Muro 9b, Muro 10c y la estructura denominada Estructura Ovalada 1 (EO-1). Solo en un caso, el Muro 8b, este puede ser definido como propio del estilo *Inca*.

Tabla 2. Información de las unidades excavadas durante la ejecución del Proyecto de Emergencia en el *ushnu* del Complejo Arqueológico Aypate

Unidad	Muro Asociado	Dimensiones	Coordenadas UTM		profundidad máxima	Área (m ²)	Datum (centroide)	Ubicación
1	Muro 7a	2.00m x 1.50m	9479448.7379 N	658147.7946 E	1.61 m	3	2834.57 msnm	Exterior del muro 7a
2	Muro 10	2.00m x 1.00m	9479457.0640 N	658141.8155 E	0.60 m	2	2829.95 msnm	Exterior del muro 10
3	Muro 10	2.50m x 1.00m	9479451.1442 N	658135.7784 E	1.98 m	2.5	2830.18 msnm	Exterior del muro 10
4	Muro 10	6.00m x 1.00m	9479449.6626 N	658136.5694 E	2.00 m	6	2832.06 msnm	Interior del muro 10
5	Muro 10	6.00m x 1.00m	9479453.7712 N	658140.9041 E	1.96 m	6	2832.40 msnm	Interior del muro 10
6	Muro 10a	4.00m x 1.50m	9479455.7502 N	658146.1384 E	2.65 m	6	2835.63 msnm	Interior de plataforma
7	Muro 8a	1.80m x 1.00m	9479446.9460 N	658135.8215 E	1.06 m	1.8	2832.24 msnm	Esquina interna de muros 9 y 8a
8	Muro 10a	2.50m x 1.50m/0.50m x 0.50m	9479456.0889 N	658143.7821 E	2.25 m	3.75/0.25	2832.95 msnm	Exterior del muro 10a, sección de plataforma
9	Muros 7a y 9	1.50m x 0.90m	9479452.6889 N	658144.3035 E	1.88 m	1.35	2833.85 msnm	Esquina interna de muros 7a y 9
10	Muro 10	2.60m x 1.00m/1.00m x 0.50m	9479458.1407 N	658144.9394 E	2.50 m	2.6/0.5	2832.39 msnm	Interior del muro 10
11	Muro 8a	1.50m x 1.00m	9479445.8294 N	658134.9061 E	1.04 m	1.5	2832.24 msnm	Exterior del muro 8a

Los restos de la EO-1 y la pequeña sección de Muro 8c, presentan una morfología constructiva distinta a las observadas en el *ushnu* y en otros sectores de Aypate. Se registraron, además, remodelaciones efectuadas por los incas al menos en dos momentos constructivos, esto puede observarse claramente en la Unidad de Excavación N° 7 en la orientación y disposición de los muros 8a y 8b.

De otro lado, se confirmó que la técnica constructiva de los muros 7a, 9, 10, y 10a, es de doble hilera; dicha técnica recién pudo ser percibida a partir de la tercera hilada, en apariencia la disposición de las piedras fue modificada durante el desarrollo de los trabajos de restauración realizados en 1995. Los muros originales de las plataformas del *ushnu* presentaron cierta inclinación, la cual es frecuentemente observada en la arquitectura inca (Kendall 1976).

En suma, la superposición de muros y la evidencia tangible de estructuras más antiguas permite inferir la destrucción de construcciones preincas, posiblemente de los guayacundos, para construir sobre ellas los elementos arquitectónicos que requería un edificio tan suntuoso como lo fue el *ushnu* inca (figura 15). Un aspecto particular que debe ser mencionado es el registro de arcilla de color rosado, que corresponde a la capa natural del montículo modificado, ello debe sin duda tener una importante connotación de carácter religioso, dicho color destaca en el apisonado del patio lateral del *ushnu*.

Es importante resaltar que el material cerámico encontrado durante las excavaciones ha sido escaso, a pesar de ello, se ha podido identificar fragmentos de filiación Inca y algunos otros preincaicos.⁵ De otro lado, el material cerámico hallado nos ha permitido observar por lo menos hasta 5 tipos diferentes de pasta.

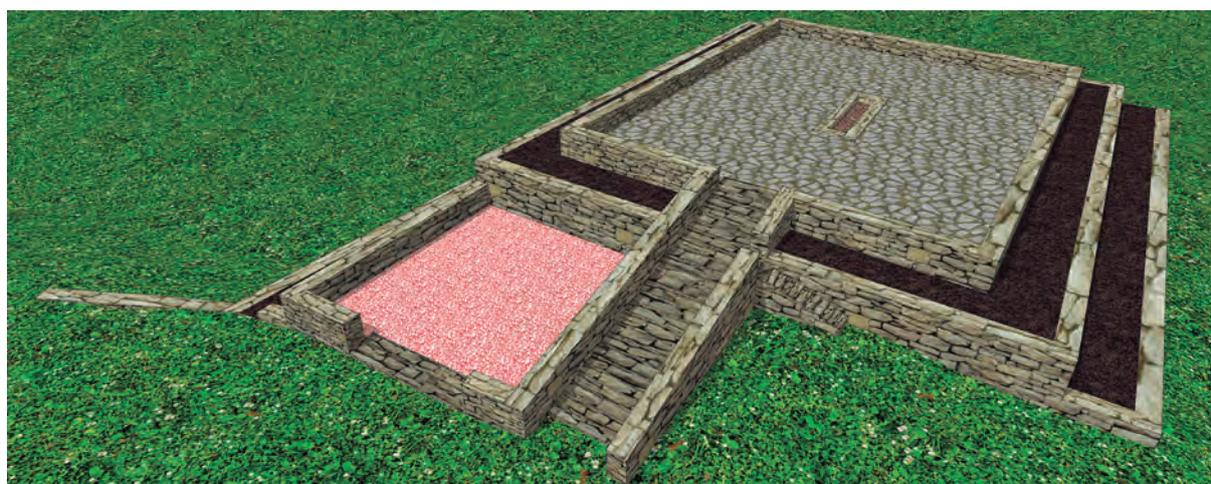


Figura 15. Reconstrucción hipotética del *ushnu* de Aypate (Cisneros y Campos 2017)

⁵ El material arqueológico recuperado, en su mayor cantidad, corresponde a fragmentos de cerámica; sin embargo, el estudio del mismo se encontraba en proceso al momento de redactarse este artículo, por lo que no se consideró oportuno incluirlo.

Discusión

La presencia de sociedades anteriores a la llegada del Tawantinsuyu a esta región

Durante las últimas décadas, se han realizado diversas investigaciones etnohistóricas y arqueológicas acerca del Periodo Intermedio Tardío (1000-1400 d. C.) en la sierra de Piura (v.g. Astuhamán 1998; Espinoza 2004; Hocquenghem 1989, 1998; Polia 1973, 1995). Sin embargo, no se ha desarrollado una secuencia sustentada en la estratigrafía de excavaciones sistemáticas, sino en base a las secuencias relativas de cambios estilísticos observados en la cerámica. Según las fuentes etnohistóricas, el grupo étnico dominante en la región de Ayabaca fue conocido como los guayacundos. Esta sociedad local, siguiendo la evidencia etnohistórica, era un pueblo de guerreros que vivían en zonas altas observándose (o vigilándose) de un sitio a otro. En años recientes, sobre la base de sus prospecciones arqueológicas en la sierra de Piura, Astuhamán (2008, 2010) ha planteado que el patrón constructivo circular fue anterior al patrón constructivo rectangular, observado posteriormente durante el periodo Inca. Ello parece quedar demostrado por las excavaciones realizadas en el *ushnu* de Aypate, pues dos excavaciones efectuadas han reportado evidencias de construcciones de planta circular y/o ovalada por debajo de los muros de las plataformas que conforman el *ushnu*.

Con respecto a la organización religiosa de los guayacundos, es importante considerar la localización de sus sitios más extensos (v.g. Cerro Casitas y Cerro Balcón) y la relación que mantenían con rasgos del relieve circundante (v.g. cerros), y luego comparar esto con la localización de los principales asentamientos incas (Astuhamán 2010, 2014).

Adicionalmente, Astuhamán ha señalado que en algunas regiones la localización de los centros provinciales inca se vio determinada por su proximidad a antiguos santuarios locales (v.g. Cerro Negro en Mitupampa, Pachacamac, Chinchaycocha y Canas). Esta fue una estrategia utilizada eficientemente por el Imperio Inca ya que los cultos locales fueron prestigiosos y tenían dimensiones locales (Astuhamán 2014: 230).

Paisaje sagrado

El paisaje andino, como ningún otro lugar del planeta, está dominado por cerros y montañas que han influenciado en el pensar de las gentes que habitaron este vasto territorio, así lo ha señalado oportunamen-

te Carmen Bernand (2008: 168-170). A ellos hay que aproximarse con respeto y pleitesía, pues los cerros son importantes para la continuidad de la vida en los Andes, de ellos depende el control de los fenómenos meteorológicos que generan la fuente vital de los pueblos andinos: el agua. Por ello, la más importante de las razones por las cuales fueron reverenciados los cerros y/o montañas, fue por su importante rol de asegurar la abundancia y fecundidad de los campos de cultivo (v.g. Polia 1999).

Al ser considerados puntos sagrados en el paisaje, los cerros, rocas y peñas integran una de las categorías principales de huacas. Constituyen al mismo tiempo el entorno más propicio para el establecimiento de su culto y adoración (Sánchez 1999), condición que los convierte en escenarios de rituales y sacrificios, y, por consiguiente, en beneficiarios de ofrendas y pagos de distinta naturaleza. Los cerros-huaca o rocas-huaca son ordenados y jerarquizados por el pensamiento local en función del poder que se les atribuye, siendo empleados, en muchos casos, para organizar a la población, distribuir un territorio determinado y, en ocasiones, como factor determinante para la edificación de una estructura de carácter ritual.

Los cerros se contaban entre los más importantes lugares adorados por los incas (v.g. Guaman Poma 1987[1615]; Albornoz 1984 [1583]), al punto que muchos de los *ushnus* fueron construidos divisoando a las elevaciones más poderosas o *apus*. Las plataformas escalonadas constituían el vínculo con la *Pachamama*, el Sol, la Luna y las deidades tutelares, en ellas el Inca realizaba actos de carácter esencialmente ceremonial, buscando propiciar el favor de los dioses andinos para la fertilidad y fecundidad de la tierra que permitiera cumplir con el desarrollo del ciclo agrícola. Creemos que todo ello puede visualizarse en el *ushnu* inca de Aypate, el cual se encuentra rodeado de cerros singulares como la cima alta del Cerro Aypate, en dirección oeste, y El Cerro Balcón, al norte (foto 18); además, hacia el este, podemos encontrar un conjunto de lagunas en la zona de páramo andino conocida como Huamba. Estas lagunas quizás correspondan al lugar de origen o *pacarina* de la etnia local subyugada.

Sobre la base de las investigaciones realizadas por César Astuhamán (2010: 38), consideramos que Aypate fue un importante centro religioso anterior a la llegada de los incas (quizás desde el 1500 a. C.), el cual fue conquistado y acogido dentro del panteón inca; desde este imponente sitio, los incas habrían controlado las huacas locales, así como a sus sirvientes y sus tierras.



Foto 18. Vista del Cerro Balcón desde la plataforma superior del *ushnu*

De otro lado, el *ushnu* es en esencia una huaca como refiere el cronista Cristóbal de Albornoz:

Hay **otra guaca general en los caminos reales y en las plazas de los pueblos, que llaman uznos**. Eran de figura de un bolo hecho de muchas diferencias de piedras o de oro y de plata. A todos les tenían hechos edificios en donde tengo dicho en muchas partes como en Bilcas y en Pucara y en Guanaco el Viejo y en Tiaguanaco, a hechura de torres de muy hermosa cantería. Sentávanse los señores a beber a el sol en el dicho uzno y hazian muchos sacrificios a el sol (Albornoz 1984[1583]: 202; resaltado nuestro).

Sin duda, esto permite afirmar que el *ushnu* fue un adoratorio relacionado al paisaje circundante, además de inferirse el poder que se ejercía desde su cima y la relación de esta estructura con la población subyugada.

En el caso de Aypate, el *ushnu* pudo haber sido localizado al pie o delante de rocas importantes, tal como ocurrió en el santuario construido por los incas en la Isla del Sol del lago Titicaca que fue ubicado “delante de la peña” a la que se rendía culto (Cobo 1956-1964 [1653], I: 193; Ramos Gavilán 1988 [1621]: 116; véase también Pino 2010:

93). Dirigiéndose del *acllawasi* hacia el *ushnu* se observan algunas rocas cubiertas por la vegetación (foto 19), que han sido removidas de su lugar original, pero que guardan estrecha relación con la sacralidad del *ushnu*, estas rocas, de apariencia natural, se encuentran orientadas hacia a la escalinata de acceso del edificio, pudiendo tratarse de rocas-huaca. Adicionalmente, este lado de la plaza inca fue cercado intencionalmente con un muro perimétrico, lo que evidenciaría la sacralidad de la plaza inca de Aypate.



Foto 19. Detalle de una de las rocas de la plaza de Aypate relacionada al *ushnu*.

Otro dato relevante que merece ser señalado, es la presencia de tierra arcillosa de color rosado intenso, la cual tiene un origen natural y fue registrada por debajo de todas las estructuras preincaicas durante las excavaciones. Podemos afirmar que la arcilla del montículo natural sobre el cual fue edificado el *ushnu* de Aypate era de este color; la elevación fue modificada por los guayacundos en un primer momento y, posteriormente, reutilizada por los incas para la construcción del *ushnu*. Sin lugar a dudas, la coloración de esta tierra debió haber tenido una importante connotación para los incas, este color se logra apreciar al atardecer en Aypate antes de que se oculte el dios *Inti* o sol, padre de la elite cusqueña.

Los *ushnus* y sus formas arquitectónicas

La distribución de estas plataformas elevadas a lo largo del Tawantinsuyu resulta más que evidente, su origen podría remontarse a tiempos anteriores al periodo expansivo incaico (v.g. Agurto 1987; Meddens *et al.* 2010; Pino 2004). Algo sumamente importante, subrayado por John Hyslop hace ya algunos años, es el hecho de que la plataforma denominada *ushnu* fue un símbolo del Estado Inca y se encuentra en los territorios conquistados o territorios no-inca, en base a esta premisa Hyslop, sugirió que la plaza y el *ushnu* se encontrarían relacionados a rituales presenciados por personas comunes. Los rituales más restringidos, en cambio, se habrían efectuado en los templos del Sol, siendo reservados para la nobleza inca (Hyslop 1990: 70- 72). Esta anotación refleja el carácter de los rituales realizados en los *ushnus*, los cuales fueron públicos y conllevarían una carga religiosa, con el Inca compartiendo esta religiosidad con los pueblos subyugados desde la cima del *ushnu*.

Del mismo modo, John Hyslop desde el punto de vista arqueológico, nos ha dejado algunas ideas de la importancia de estas plataformas manifestando que: “[...] al profundizar en el significado religioso y simbólico del *ushnu* se puede entender porque son fundamentales para las ceremonias inka y son a su vez la manifestación física central para la planificación arquitectónica inka” (Hyslop 1990: 67). Asimismo, durante su explicación interpretativa del *ushnu*, el investigador, manifiesta que: “En varios casos, la plataforma se encuentra en el borde de la plaza. En tales casos la escudilla de piedra y la piedra de los sacrificios ocuparon la zona céntrica de la plaza [...] Es evidente que existió más de un camino para construir un *ushnu*” (Hyslop 1990: 99).

En Aypate nos encontraríamos frente a un *ushnu* relacionado a rocas que podrían adscribirse dentro de la ca-

tegoría de escudilla o piedra de los sacrificios señalada por Hyslop, dejando por sentada la sacralidad de estas rocas-huaca relacionadas al ritual y a la cosmovisión andina (foto 20).



Foto 20. Roca pequeña en la plaza de Aypate, parcialmente cubierta y movida de su ubicación original vinculada al *ushnu*

En suma, de lo que no cabe la duda es que estas plataformas son tan disimiles una de otra que, tal como afirma Idilio Santillana: “Nunca habría un único concepto o rasgo físico sino una serie, muchas veces presente al mismo tiempo. De ahí que la pirámide o el escaño no son sino dos de varias representaciones posibles” (Santillana 2012: 174).

Tanto es así, que basta dar una mirada por los *ushnus* excavados a lo largo del Tawantinsuyu y se percibirán una serie de diferencias (tabla 3), las mismas que conjugan una serie de variables formales dadas a conocer por Zuidema (1989 [1980]), y seguidas por Gasparini y Margolies (1977), Hyslop (1990), Meddens (1997), entre otros.

Todo ello también debió responder a los diferentes mecanismos de dominación ejecutados por los incas en los territorios conquistados, pues en algunas regiones se observa una gran concentración de estructuras tipo *ushnu* (v.g. Cavero 2010; Meddens 2015; Ziolkowski 2014).

Comentarios finales

El *ushnu* es una estructura que formó parte de la denominada arquitectura del poder, mencionada por Gasparini y Margolies (1977). Este tipo de construcciones solo pueden ser halladas en asentamientos religiosa y políticamente jerarquizados dentro del planeamiento y organización implantados por el Imperio Inca; no obstante, existen excepciones debido a la complejidad del concepto.

Tabla 3. *Ushnus* excavados hasta la fecha en las diferentes latitudes del Tawantinsuyu

<i>Ushnus</i> excavados	Región- País	Arquitectura formal del <i>ushnu</i>	Referencia
Pucara de Rumicucho	Pichincha - Ecuador	Plataforma con escalinatas, relacionada a una roca	Almeida 1984 en Hyslop 1990: 142
Aypate	Piura - Perú	Pirámide compuesta por plataformas, con escalinatas y receptáculo de ofrendas	Polia 1971, 1995
Mitupampa	Piura - Perú	Pirámide compuesta por plataformas, con escalinatas y receptáculo de ofrendas	Polia 1995
Huánuco Pampa	Huánuco - Perú	Pirámide compuesta por plataformas, con escalinatas receptáculo de ofrendas y <i>tiana</i>	Shea 1966 Bar 2017
Soledad de Tambo	Ancash - Perú	Pirámide compuesta por plataformas y receptáculo de ofrendas	QÑ 2016
Pumpu	Pasco - Perú	Pirámide compuesta por plataformas, con escalinatas y receptáculo de ofrendas además de <i>tiana</i>	Matos 1987 Ccachura y Vela 2016
Hatun Xauxa	Junín - Perú	Pirámide compuesta por plataformas, con un probable receptáculo de ofrendas	Perales y Rodríguez 2017
Pachacamac	Lima - Perú	Pequeña plataforma elevada con escalinata de acceso	Eeckhout 2004
Inkawasi de Cañete	Lima - Perú	Pirámide compuesta por plataformas, escalinata de acceso, y receptáculo de ofrendas	Chu 2015
Curamba	Apurímac - Perú	Pirámide compuesta por plataformas y escalinata de acceso	Del Mar 2006
Usno-Moq`o, Tamburco	Apurímac - Perú	Pirámide compuesta por plataformas, con receptáculo de ofrendas	Oberti 1997 Pino y Moreano 2013

Ushnus excavados	Región- País	Arquitectura formal del <i>ushnu</i>	Referencia
Osqonta 1 y 2	Ayacucho - Perú	Dos plataformas elevadas compuestas por dos niveles, con escalinatas de acceso y receptáculo de ofrendas, separadas una de la otra por 400 m	Cavero 2010
Ushnupata pampa	Ayacucho - Perú	Plataforma cuadrangular de un solo nivel con presencia de acceso	Meddens <i>et al.</i> 2008
Inkapiqqa/ Waminan	Ayacucho - Perú	Plataforma de dos niveles, asociada a una pirqqa	Meddens <i>et al.</i> 2008
Ushnupirqa	Ayacucho - Perú	Plataforma elevada de un nivel	Meddens <i>et al.</i> 2008
Acchaymarca	Arequipa - Perú	Plataforma elevada pequeña con receptáculo	Ziołkowski 2008
Maucallacta	Arequipa - Perú	Pequeña pirámide compuesta por dos niveles y escalinata de acceso	Presbitero, Sobezyk y Wołoszyn 2000-2001
Tompullo 2	Arequipa - Perú	Plataforma elevada con receptáculo	Ziołkowski 2008
Sabaya	Moquegua - Perú	Plataforma elevada pequeña con receptáculo	Bürgi 1993
Inkallajta	Cochabamba - Bolivia	Roca asociada a arquitectura, a un lado de la plaza	Coben 2006
Saguara	Arica - Chile	Plataforma elevada pequeña	Schiappacasse y Niemeyer 2002
Shincal de Quimivil	Catamarca - Argentina	Plataforma elevada de dos niveles con escalinata, receptáculo y <i>tiana</i>	Raffino <i>et al.</i> 1997 Raffino <i>et al.</i> 2015
Hualfin Inka	Catamarca - Argentina	Plataforma pequeña con peldaños	Lynch <i>et al.</i> 2010
Chena	Maipo - Chile	Plataforma elevada pequeña con rampa de acceso	Stehberg 2016
Viña del Cerro	Copiapó - Chile	Plataforma elevada pequeña con escalinata de acceso	Moyano 2010

En el caso específico de Aypate, la construcción pre-inca edificada probablemente por los guayacundos fue destruida y modificada para que, sobre dicha plataforma, se construyera un *ushnu*, al costado de la plaza inca. Cabe, asimismo, la posibilidad de que el *ushnu* inca de Aypate hubiera sido erigido sobre un adoratorio local, lo que se vería notoriamente justificado por su posición

dentro del paisaje sagrado organizado y manipulado por los señores del Cusco para lograr la consolidación de su dominio en esta región.

Aún en tiempos recientes, se ha reportado la pervivencia del “pago” de ofrendas al *ushnu* de Aypate. Al respecto, Mario Polía, ha documentado que “los curanderos echan perfumes, limas, tabaco y hasta un cráneo de perro o zo-

ro, además de pequeños cantos esféricos” (Polia 1995: 94). Es así como el carácter ritual y sacralidad de este edificio queda en evidencia aún en tiempos actuales.

El *ushnu* era, además, la edificación más ligada al poder del Imperio Inca, pues se le encuentra en territorios conquistados (Hyslop 1990: 70-72); desde allí el Inca o su representante realizaban rituales propiciatorios e “iniciaban” las fiestas conmemorativas en honor a las divinidades del panteón inca. Tenía asimismo propósitos militares: el Inca se reunía aquí con sus generales y principales consejeros. Este edificio también vinculaba a los centros provinciales con el Cusco y los mantenía bajo su jurisdicción, a través de la ceremonia de sacrificio de niños o *capacocha* (v.g. Bar 2017; Zuidema 1989 [1980]).

De otro lado, la pirámide trunca constituye una representación metafórica que alude a la montaña y que, conceptualmente, vincularía los tres mundos de la cosmología andina: *Uku Pacha*, *Kay Pacha* y *Hanan Pacha* (Meddens 1997).

Pareciera, entonces, que la noción de *ushnu* remitiría a mucho más que una mera forma arquitectónica, constituía también una representación simbólica del poder y

la autoridad del Inca en sus provincias, que en el caso de Aypate consiguió establecer vínculos y/o conexiones con los cerros sagrados o *apus* y, quizás, con algunas rocas-huaca, para de esta forma lograr que la elite cusqueña se apropiara y “controlara” el paisaje sagrado. Esto último aseguraba el manejo, la distribución y el adecuado desarrollo de las actividades de la población subyugada. Los incas manipularon de esta forma un mecanismo de control ideológico que influía no solo en lo religioso, sino también en lo político y social.

Agradecimientos

Este artículo fue posible gracias al respaldo de la directora del Proyecto Integral Aypate Qhapaq Ñan - Sede Nacional, licenciada Rosa Palacios Ramírez. Deseo expresar mi gratitud a Abel Cisneros, nuestro soporte técnico de dibujos y fotos que puso paciencia y dedicación a cada gráfico del *ushnu*, y al colega y amigo Eberth Serrudo que nos brindó su colaboración con la bibliografía solicitada. Finalmente, deseo agradecer a mi hermano Juan Campos Napán por su ayuda, durante la investigación bibliográfica, para interpretar algunos términos en inglés que me resultaban poco familiares.

Referencias bibliográficas

Agurto Calvo, Santiago

1987 *Estudios acerca de la construcción, arquitectura y planeamiento incas*. Lima: Cámara Peruana de la Construcción (CAPECO).

Albornoz, Cristóbal de

1984 [1583] *Instrucción para descubrir todas las guacas del Pirú y sus camayos y haciendas*, en Pierre Duviols (editor), “Albornoz y el espacio ritual andino prehispánico”, *Revista Andina* [Cusco], 3, pp. 169-222.

Astuhuamán Gonzáles, César

1998 *Asentamientos inca en la sierra de Piura*. Tesis de Licenciatura. Escuela Académico Profesional de Arqueología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima (inédito).

2008 *The organization of the Inca provinces within the highlands of Piura, Northern Peru*. Tesis de Doctorado, Institute of Archaeology, University College London, Londres (inédito).

2010 “La red de sitios y caminos inca en la sierra de Piura, Perú”, *Inka Llaqta* [Lima], 1, pp. 29-60.

2014 “The Ushnu, the Centre of the Inca World: An overview from the Highlands of Piura, Northern Peru”, en Frank Meddens, Collin McEwan, Katie Willis y Nicolla Branch (editores), *Inca Sacred Space: Landscape, Site and Symbol in the Andes*, Londres: Archetype Publications, pp. 221-231.

Bar Esquivel, Alfredo

2017 “Excavaciones en el *ushnu* de Huánuco Pampa”, *Cuadernos del Qhapaq Ñan* [Lima], 4, pp. 10-35.

Bernand, Carmen

2008 “Cerros, nevados y páramos: un intento de arqueología etnográfica”, *Revista Española de Antropología Americana* [Madrid], 38(1), pp. 167-189.

Bürgi, Peter

1993 *The Inka Empire's expansion into the Coastal Sierra Region West of Lake Titicaca*. Tesis de Doctorado, University of Chicago, Illinois (inédito).

Campos Napán, Carlos

2013 *Informe de excavaciones, Cuadrante: I, Sector: 11 (Ushnu), Cuadrícula: 10*. Informe presentado al Ministerio de Cultura-Proyecto Integral Aypate, Proyecto Qhapaq Ñan - Sede Nacional, Lima (inédito).

Cavero Palomino, Yuri

2010 *Inkapamisan: ushnus y santuarios inka en Ayacucho*. Huamanga: Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga - Municipalidad Distrital de Lucanas.

Ccachura Sánchez, Iván y Luis Vela Cárdenas

2016 “El ushnu de Pumpu: investigación y conservación en un sitio inca de la meseta de Bombón”, *Arkinka* [Lima], 247, pp. 102-111.

Coben, Lawrence

2006 “Other Cuzcos: Replicated theaters of Inka Power”, en Takeshi Inomata y Lawrence S. Coben (editores), *Archaeology of performance: Theaters of power, community, and politics*. Maryland: Altamira Press, pp. 223-260.

Cobo, Bernabé

1956-1964 [1653] *Historia del Nuevo Mundo*, en Francisco Mateos (editor), *Obras del P. Bernabé Cobo*. 2 tomos. Madrid: Ediciones Atlas (Biblioteca de Autores Españoles, 91-92).

Chu, Alejandro

2015 “La plaza y el ushnu mayor de Incahuasi, Cañete”, *Cuadernos del Qhapaq Ñan* [Lima], 3, pp. 92-110.

Del Mar, Raúl

2006 “Curamba. Centro de producción metalúrgica de época inka”, *Arqueología y Sociedad* [Lima], 17, pp. 293-312.

Eeckhout, Peter

2004 “Reyes del sol y señores de la luna: inkas e ychsmas en Pachacamac”, *Chungara. Revista de Antropología Chilena* [Arica], 36(2), pp. 495-503.

Espinoza, Waldemar

2004 “La etnia Guayacundo en la sierra piurana”, *Boletín de Arqueología PUCP* [Lima], 8, pp. 133-150.

Gasparini, Graziano y Luise Margolies

1977 *Arquitectura inka*. Caracas: Centro de Investigaciones Históricas y Estéticas - Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela.

Guaman Poma de Ayala, Felipe

1987 [c. 1615] *Nueva crónica y buen gobierno*. 3 tomos. Edición de John Murra, Rolena Adorno y Jorge Urioste. Madrid: Historia 16 (“Crónicas de América”, 29 a-c).

Hyslop, John

1990 *Inka Settlement Planning*. Austin: University of Texas Press.

Hocquenghem, Anne Marie

1989 *Los guayacundos de Caxas y la sierra piurana: Siglos XV y XVI*. Lima: Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA) - Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA).

- 1998 *Para vencer la muerte, Piura y Tumbes-Raíces en el Bosque Seco y en la Selva Alta, horizontes en el Pacífico y en la Amazonía*. Lima: Centro Nacional para la Investigación Científica (CNRS) - Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA).
- Kendall, Ann
- 1976 “Descripción e inventario de las formas arquitectónicas inca: patrones de distribución e inferencias cronológicas”, *Revista del Museo Nacional* [Lima], 42, pp. 13-96.
- Lynch, Julieta; Marco Antonio Giovannetti y María Cecilia Páez
- 2010 “Ushnus de las provincias del sur del Tawantinsuyu: comparación entre las estructuras de los sitios del Shincal y Hualfin Inka en el centro de Catamarca (Argentina)”, *Revista de Arqueología Americana* [México, D. F.], 28, pp. 49-81.
- Matos Mendieta, Ramiro
- 1987 “El ushnu de Pumpu”, *Cuicuilco* [México, D. F.], 18, pp. 45-61
- 1994 *Pumpu: centro administrativo inka de la puna de Junín*. Lima: Editorial Horizonte - Fondo Editorial del Banco Central de Reserva del Perú - Taraxacum, 327 p. (Arqueología e Historia, 10).
- Meddens, Frank M.
- 1997 “An Identification and Analysis of Function and Meaning of the Ushnu in Late Horizon Peru”, *Tawantinsuyu* [Canberra], 3, pp. 4-14.
- 2015 “The Importance of Being Inka. Ushnu Platforms and their Place in the Andean Landscape”, en Tamara Bray (editora), *The Archaeology of Wak'as*. Colorado: University Press of Colorado, pp. 239-263.
- Meddens, Frank M.; Nicholas P. Branch, Cirilo Vivanco Pomacanchari, Naomi Riddiford y Rob Kemp
- 2008 “High altitude ushnu platforms in the department of Ayacucho Peru, Structure, ancestors and animating essence” en John E. Staller (editor), *Pre-Columbian Landscapes of Creation and Origin*. New York: Springer Sciences + Business Media, pp. 315-355.
- Meddens, Frank M., Colin McEwan y Cirilo Vivanco Pomacanchari
- 2010 “Inca ‘Stone Ancestors’ in Context at a High-Altitude Ushnu Platform”, *Latin American Antiquity* [Washington, D.C.], 21(2), pp. 173-194.
- Molina, Cristóbal de (el Chileno)
- 1968 [1553] “Conquista y población del Perú o destrucción del Perú”, en *Biblioteca Peruana. El Perú a través de los siglos*. Primera Serie, Tomo III, pp. 297-372, Lima: Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos - Editores Técnicos Asociados.
- Monteverde Sotil, Luis
- 2010 “La configuración arquitectónica de los ushnus como espacios de libaciones y ofrendas líquidas durante el Tahuantinsuyo”, *Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines* [Lima], 40(1), pp. 31-80.
- Morris, Craig y Donald Thompson
- 1970 “Huánuco Viejo: An Inca Administrative Center”, *American Antiquity* [Salt Lake City], 35(3), pp. 344-362.
- Moyano, Ricardo
- 2010 “El ushnu y la astronomía de horizonte en Viña del Cerro”, *Chungara. Revista de Antropología Chilena* [Arica], 42, pp. 419-432.
- Oberti, Ítalo
- 1997 “Investigaciones preliminares en Usno-Moq'ó, Abancay”, *Tawantinsuyu* [Canberra], 3, pp. 15-21.

Paucar Pozo, José Ignacio

1980 *Ensayo monográfico de la provincia de Ayabaca*, Lima: Industrias Gráficas Ingeniería.

Perales Munguía, Manuel y Jhans Rodríguez Aley

2017 “Investigaciones arqueológicas en el sitio inca de Hatun Xauxa: nuevos datos sobre su cronología, extensión y organización”, *Cuadernos del Qhapaq Ñan* [Lima], 4, pp. 120-164.

Pino Matos, José Luis

2004 “El ushnu Inka y la organización del espacio en los principales tampus de los wamani de la sierra central del Chinchaysuyu”, *Chungara. Revista de Antropología Chilena* [Arica], 36(2), pp. 303–311.

2010 “*Yllapa Usno*: rituales de libación, culto a ancestros y la idea del *ushnu* en los Andes según los documentos coloniales de los siglos XVI-XVII”, *Arqueología y Sociedad* [Lima], 21, pp. 77-108.

Pino Matos, José Luis y Wendy Moreano Montalván

2013 “El *ushnu*, el Qhapaq Ñan y las huacas en el altiplano del Chinchaycocha. Una aproximación a las estrategias de apropiación y control territorial inca, desde la lectura de los paisajes rituales y la astronomía”, *Revista Haucaypata* [Lima], 3(8), pp. 64-90.

Polia, Mario

1972 *Las ruinas de Aypate*. Piura: Universidad de Piura.

1973 “Investigaciones arqueológicas en la sierra de Piura”. *Boletín del Seminario de Arqueología* [Lima], 14, pp. 35-84.

1995 *Los Guayacundos Ayabuacas: una arqueología desconocida*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú - Consejo Municipal de Ayabaca.

1999 *La cosmovisión religiosa andina en los archivos inéditos del Archivo Romano de la Compañía de Jesús (1581-1752)*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Presbítero Rodríguez, Gonzalo; Maciej Sobczyk y Janusz Woloszyn

2000-2001 “Plataforma ceremonial con ushnu del sitio Maucallacta”, *Andes. Boletín de la Misión Arqueológica Andina* [Varsovia], 3, pp. 185-199.

Qhapaq Ñan - Sede Nacional

2016 *Ofrendas humanas halladas en Soledad de Tambo, Áncash* [en línea]. Lima. Disponible en <http://qhapaqnan.cultura.pe/noticias/ofrendas-humanas-fueron-halladas-en-el-ushnu-de-soledad-de-tambo> [27 de noviembre de 2017].

Raffino, Rodolfo; Diego Gobbo, Rolando Vazquez, Aylene Capparelli, Victoria Montes, Ruben Iturriza, María Deschamps y Marcelo Mannasero

1997 “El ushnu del Shincal de Quimivil”, *Tawantinsuyu* [Canberra], 3, pp. 22-39.

Raffino, Rodolfo; Lidia Iácona, Reinaldo Moralejo, Diego Gobbo y María Couso

2015 *Una capital inka al sur del Kollasuyu: El Shincal de Quimivil*. Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.

Ramón Joffré, Gabriel

2014 “Altars and Altitude: The Ushnu and the Puna during the Late Horizon”, en Frank Meddens, Colin McEwan, Katie Willis y Nicholas Branch (editores), *Inca Sacred Space: Landscape, Site and Symbol in the Andes*, Londres: Archetype Publications, pp. 165-176.

2015 “Más allá y más arriba del Cuzco. En torno a los ushnus de puna durante el Horizonte Tardío”, *Revista Haucaypata* [Lima], 4(9), pp. 6-20.

- Ramos Gavilán, Alonso
1988 [1621] *Historia del Santuario de Nuestra Señora de Copacabana*. Edición de Ignacio Prado Pastor. Lima: Talleres Gráficos P.L. Villanueva.
- Sánchez Garrafa, Rodolfo
1999 *Wak'as y apus de Pamparaquay. Estructuras simbólicas en la tradición oral de Grau-Apurímac*. Lima: Optimice Editores.
- Santillana Valencia, Julián Idilio
2012 *Paisaje sagrado e ideología inca. Vilcas Huaman*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú - Institute of Andean Research (Colección Estudios Andinos, 11).
- Shea, Daniel
1966 “El conjunto arquitectónico central en la plaza de Huánuco Viejo”. *Cuadernos de Investigación* [Huánuco], 1, pp. 108-116.
- Schiappacasse, Virgilio y Hans Niemeyer
2002 “Ceremonial inca provincial: el asentamiento de Saguara (Cuenca de Camarones)”, *Chungara. Revista de Antropología Chilena* [Arica], 34(1), pp. 53-84.
- Staller, John E.
2008 “Dimensions of Place: The Significance of Centers to the Development of Andean Civilization: An Exploration of the Ushnu Concept”, en John E. Staller (editor), *Pre-Columbian Landscapes of Creation and Origin*. New York: Springer Sciences + Business Media, pp. 269-313.
- Stehberg, Rubén
2016 “Plataforma ceremonial ushnu inca de Chena, valle del Maipo, Chile”, *Chungara. Revista de Antropología Chilena* [Arica], 48(4), pp. 557-588.
- Vivanco Pomacanchari, Cirilo y Frank M. Meddens
2010 “Estudio de usnus del Tawantinsuyo. Espacios sagrados en territorios estratégicos de Ayacucho”, *Revista de Investigaciones* [Ayacucho], 18(2), pp. 81-93.
- Ziolkowski, Mariusz
2008 “Coropuna y Solimana: los oráculos de Condesuyos”, en Marco Curatola Petrocchi y Mariusz Ziolkowski (editores), *Adivinación y oráculos en el mundo andino antiguo*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú - Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA), pp. 122-159.
2014 “The Ushnus of Condesuyos”, en Frank M. Meddens, Collin McEwan, Katie Willis y Nicholas Branch (editores), *Inca Sacred Space. Landscape, Site and Symbol in the Andes*. Londres: Archetype Publications, pp. 165-176.
- Zuidema, Reiner Tom
1989 [1980] “El Ushnu”, en Manuel Burga (compilador), *Reyes y guerreros. Ensayos de cultura andina*. Lima: Asociación Peruana para el Fomento de las Ciencias Sociales (FOMCIENCIAS), pp. 402-454.