

## INVESTIGACIONES ARQUEOLÓGICAS PRELIMINARES EN EL DISTRITO DE MONZÓN (HUÁNUCO, PERÚ)

### PRELIMINARY ARCHAEOLOGICAL RESEARCH IN THE MONZON DIS- TRICT (HUÁNUCO, PERU)

*Rubén Ignacio Carrión Cárdenas*

#### **Resumen**

En el año 2020 se realizaron prospecciones arqueológicas y análisis preliminares en el distrito de Monzón. Este trabajo aborda una aproximación a dos sitios arqueológicos: Chaupiyacu y Huancarumi. Ambos se localizan sobre la cima de elevaciones naturales y comparten características similares en su arquitectura y organización espacial. También, la presencia de elementos arqueológicos, *huancas*. Los datos mostrados nos permiten caracterizar a los sitios mencionados, establecer similitudes entre los dos y plantear diferencias con áreas de estudio cercanas. De igual manera, proponer su carácter ceremonial y de control territorial.

**Palabras Clave:** Arqueología, análisis arquitectónico, Chaupiyacu, Huancarumi, Ceja de Selva, Monzón.

## Abstract

In 2020, archaeological research and preliminary analysis were carried out in the Monzón district. In this research approached two archaeological sites named Chaupiyacu and Huancarumi. They are both located on top of natural elevations and share similar characteristics in their architecture and spatial organization. It is important the presence of archaeological elements, huancas, and the difference in their location in relation to each archaeological site. The data shown allows us to characterize the mentioned sites, establish similarities between them and pose differences with nearby areas of study. Besides, they suggest a ceremonial and territorial control character.

**Keywords:** Archeology, architectural analysis, Chaupiyacu, Huancarumi, cloud forest, Monzón.

## Área de Estudio y Antecedentes

Políticamente el área de estudio se encuentra en el distrito de Monzón, provincia de Huamaliés, departamento de Huánuco. La zona presenta un clima templado subhúmedo, conocido como clima de montaña baja propio de la sierra, situados entre los 1000 y 3000 msnm. Las condiciones térmicas permiten sostener cultivos netamente tropicales (Meza 2006). En la actualidad se cultiva café, cacao, plátano, arroz, *sacha inchi*, piña, coca de manera lícita y otras frutas.

El distrito no cuenta con un catastro o inventario arqueológico, solo algunas menciones en publicaciones regionales (Pablo 2014). La presente investigación preliminar es el primer acercamiento a la evidencia arqueológica existente en el área (**Figura 1**).

Como antecedentes en el valle podemos mencionar las investigaciones en la Cueva de Las Lechuzas, distrito de Mariano Damaso Beraun, en la margen derecha del Río Monzón, cerca de su desembocadura al Río Huallaga, a una distancia aproximada de 39 km al este de los sitios. En las excavaciones se registraron dos tipos de cerámica denominados “cerámica fina de la Cueva de las Lechuzas” y “vasijas Monzón burdo”. El primero, contemporáneo a períodos tempranos relacionado al estilo Kotosh Waira-Jirca y a la tradición Tutishcainyo Tardío en el Ucayali Central. El segundo, similar con la secuencia de Yarina-cocha para períodos tardíos (Lathrap y Roys 1963; Lathrap 2010).

En base a los estudios en la región, destacamos los trabajos en la zona de Tantamayo, área del Alto Marañón, en el distrito del mismo nombre, colindante con el de Monzón en dirección oeste, donde se plantearon la definición de patrones arquitectónicos relacionados con períodos tempranos hasta la época Inca. Se distinguen edificaciones de varios niveles de altura, en algunos casos, fortificadas con muros perimétricos semicirculares y estructuras defensivas (torreones) en el perímetro de los muros exteriores, con una marcada presencia de piedras salientes y ménsulas, conformando accesos escalonados en el

exterior e interior de las estructuras. Del mismo modo, estructuras funerarias, *chullpas*, con techos empedrados con falsa bóveda y hornacinas. Destacan los sitios de Piruru, Susupillo, Chapash, entre muchos otros. Las construcciones de carácter funerario y habitacional compartían los mismos espacios evidenciando la importancia del culto a los muertos. (Flornoy 1957; Girault 1981).

Construcciones similares se han encontrado en las provincias de Dos de Mayo y Yarowilca al sur del distrito de Monzón, conformando el área del Alto Marañón. Existen diversas posturas sobre el grupo social al cual se le atribuye el control del área; ya sea Yaro o Yarowilca y posteriormente Huánuco (Pinilla y García 1981), Guánuco (Onofre 2012), Wamallí (Salcedo 2010, 2012), donde las características arquitectónicas mencionadas también están presentes.

Investigaciones en Piruru nos permiten reconocer la tradición arquitectónica Mito, que también está presente y se destaca en la Zona Arqueológica Monumental Kotosh (templo de las Manos Cruzadas). Definiéndose una relación entre el área mencionada y el Alto Huallaga, entre otras. (Bonnier 1988; Bonnier y Rozenberg 1988; Bonnier 2007). De manera similar, se reconoce en el sitio Castillo de Chupan en la provincia de Dos de Mayo (Salcedo 2012).

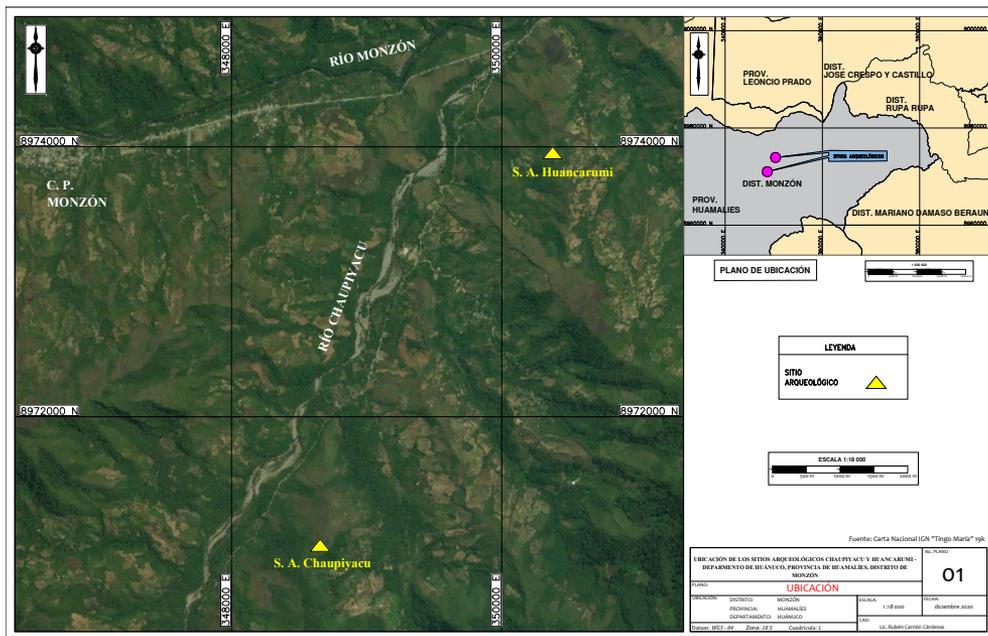


Figura 1. Ubicación de los sitios arqueológicos Chaupiyacu y Huancarami.

## Marco Teórico y Metodología

La importancia y utilidad del estudio de la arquitectura y la organización espacial como parte de las herramientas para alcanzar la reconstrucción de las dinámicas sociales de los sitios arqueológicos está fundamentada en diversos trabajos y autores (Agurto Calvo 1980, 1987); (Gasparini y Margolies 1977), entre otros.

Así mismo, la evolución en la comprensión del dato arquitectónico, de sus características cuantitativas y cualitativas, nos conduce a un mejor y mayor entendimiento de las sociedades artífices de su planeamiento y construcción. El conocimiento y su relación con el dato empírico obtenido en campo no se presentan aislados de las implicancias e inferencias sociales que pudiera manifestar. Todo ello, se encuentra en relación directa con los aspectos sociales, económicos y religiosos inherentes en las construcciones. La edificación social, económica, cultural y mítica se plasma en la arquitectura y forma del asentamiento, en el manejo y transformación del territorio (Canziani 2009).

La arquitectura es una representación de las necesidades (forma), es respuesta hacia los requerimientos de permanencia, trasciende en el tiempo y es un referente de la memoria colectiva (función). De igual manera, la trama urbana y arquitectónica, en tanto códigos y patrones, devienen a lectura simbólica de lo social. Las construcciones son un símbolo físico de la necesidad de subsistencia y modo de vida dado en un espacio-temporal, con connotaciones de organización y planificación. (Guzmán 2003, 2011).

Las consideraciones anteriores se suman al enfoque arqueológico paisajista, el cual define al asentamiento, básicamente la arquitectura, como una construcción social. Nos comunica una serie de elementos que el sujeto proyecta de manera inconsciente al momento de edificar y apoderarse del espacio habitado (Criado 1993, 1999; Mañana, Blanco y Ayan 2002).

Por todo lo mencionado y considerando el no haber identificado materiales arqueológicos en superficie, direccionamos la investigación basados en estos enfoques aplicables a los sitios arqueológicos Chaupiyacu y Huancarumi.

En relación a la metodología, se llevaron a cabo análisis arquitectónicos y de organización espacial considerando los siguientes indicadores. Para el caso arquitectónico: material constructivo, técnica constructiva, estructura arquitectónica. Para el caso de la organización espacial: trama urbana y flujos de circulación. La metodología empleada fue la técnica de prospección arqueológica y observación científica.

### *Sitio Arqueológico Chaupiyacu*

Está conformado por tres plataformas escalonadas y dividido en dos sectores, debido a la presencia de mayor cantidad de estructuras y elementos arqueológicos, de aquí en adelante *huanacas*, en la parte más elevada del sitio, tercer nivel, a 1320 msnm aproximadamente. Presenta una

orientación noreste a suroeste identificándose nueve estructuras arquitectónicas entre ambos sectores y no se observa cerámica en superficie.

*Sector 1.* Abarca la cima de una elevación natural y comprende la parte sur de la extensión del sitio arqueológico. Identificamos muros de piedra semicanteada unida con argamasa de barro conformando plataformas rectangulares con accesos definidos. Se distingue el aparejo rústico en todas las estructuras con una preferencia por el uso de lajas gruesas y alargadas utilizándose piedras angostas en menor proporción. Se identificaron siete estructuras arquitectónicas: plataforma con acceso escalonado central, plaza cuadrangular, plataforma norte, plataforma sur, muro de sostenimiento suroeste, muro de sostenimiento oeste y un acceso escalonado. Por su extensión, el muro de sostenimiento oeste se considera para ambos sectores.

La plaza cuadrangular tiene 11 m de largo y 13.30 m de ancho y está conformada por plataformas edificadas en sus lados norte y sur. En ella se ubican 14 *huanacas* alineadas cerca de los bordes laterales (**Figura 2**). Sus tamaños varían desde los 30 cm hasta 1.45 m de alto en la superficie.

El acceso escalonado forma un ángulo de 90°, posee 13 peldaños conservados con una altura promedio de 20 cm cada uno (**Figura 3**), el cual permitiría el acceso restringido hacia la plaza por el lado este. La plataforma con acceso escalonado central tiene 8 m de largo y 15 m de ancho, su acceso posee tres peldaños y una base de laja. Se ubica sobre la plataforma norte contigua y alineada en su acceso al eje central de la plaza antes mencionada. En las edificaciones se logró observar esquinas y tramos curvos adaptándose a la geomorfología del terreno, y permitiendo el sostenimiento de las estructuras; la altura máxima registrada es 5 m y la mínima 1 m.

El ordenamiento de las estructuras presenta una trama rectangular e irregular, en ocasiones con extremos curvos, con una concentración de las estructuras en la parte superior del sitio y *huanacas* en la plaza. Se distinguen diferentes accesos, uno orientado de norte a sur, a manera de subida en el terreno en el lado oeste que permite el ingreso al tercer nivel donde localizamos la plaza y las plataformas mencionadas. Para el caso de la plaza se accede desde dos direcciones, una ubicada al este, mediante el acceso escalonado, y otra al oeste; el lado se presenta abierto sin mayor restricción que las *huanacas* alineadas.

En el caso de la plataforma norte se accedería desde su esquina suroeste, para luego por medio del acceso escalonado central, ascender a la plataforma cuadrangular en la ubicación más alta del sitio. Desde la dirección sur es posible acceder al tercer nivel siguiendo la dirección del muro de sostenimiento oeste y a la plaza por el lado oeste. Igualmente, desde el sur siguiendo el muro de sostenimiento suroeste se puede ingresar al acceso escalonado y a la plaza por el lado este.

Se logró identificar una piedra saliente de gran tamaño, colocada en el muro contiguo al acceso escalonado en su parte media. Presenta una dimensión de 2.40 m de largo, estando incrustada 80 cm y sobresaliendo del muro 1.60 m. Posee una silueta con aparente forma de serpiente (**Figura 4**).

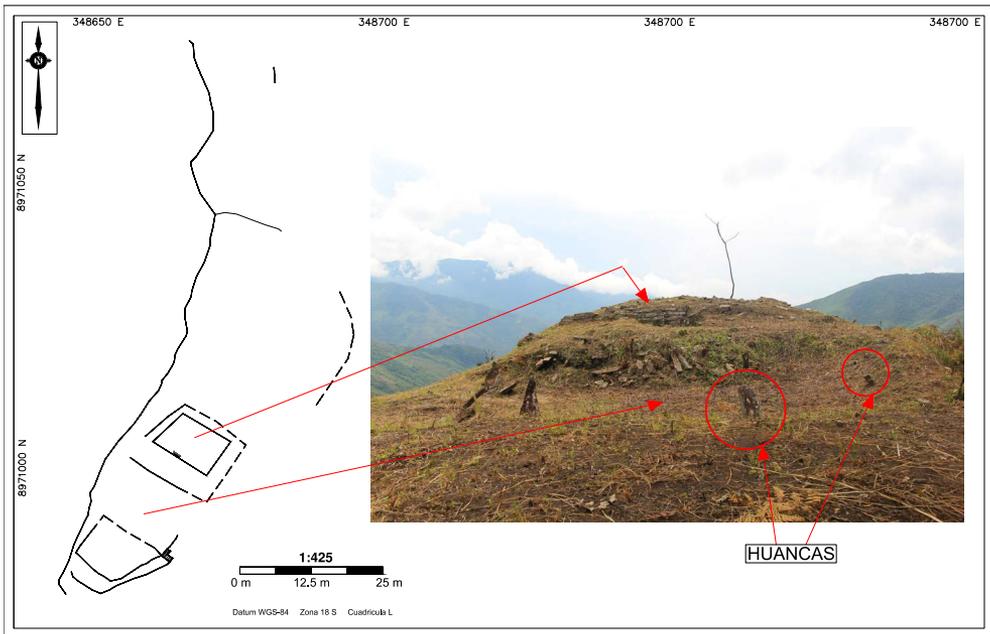


Figura 2. Dibujo de planta y vista general del sitio arqueológico Chaupiyacu.

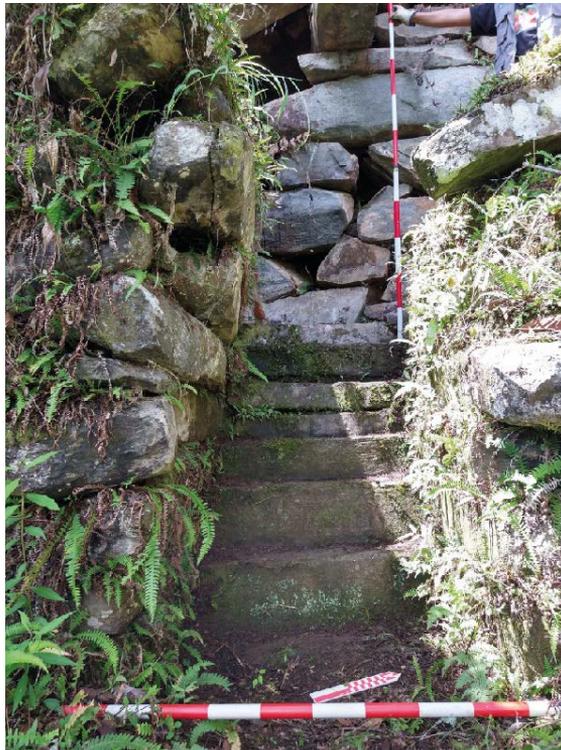


Figura 3. Acceso escalonado en el sitio arqueológico Chaupiyacu.

*Sector 2.* Conformado por tres estructuras arquitectónicas: plataforma amplia 1, plataforma amplia 2 y muro de sostenimiento oeste. Poseen similar sistema constructivo y aparejo que las estructuras en el Sector 1. De igual modo, se encuentran conformando plataformas escalonadas de forma irregular, con tramos curvos en su extensión, permitiendo el desplazamiento y ascenso hacia la cima de la elevación desde la dirección norte.

La plataforma amplia 2, en el extremo norte del sitio, posee una forma alargada con una longitud de 25 m de largo y 15 m de ancho aproximadamente. Permite el acceso a la plataforma amplia 1 en el segundo nivel del sitio. La plataforma amplia 1 presenta una longitud de 32 m de largo y 30 m de ancho aproximadamente; desde su esquina suroeste se accede al Sector 1.



Figura 4. Piedra saliente y muro de contención en el sitio arqueológico Chaupiyacu.

### *Sitio Arqueológico Huancarumi*

Se ubica en la cima de una elevación natural llamada por los pobladores “Gorgon Jirca” (Cerro Rodilla) a una altura de 1256 msnm aproximadamente. Se observan muros de contención de piedra semicanteadada unida con argamasa de barro conformando estructuras en su mayoría alargadas e irregulares, con extremos semicirculares y tramos curvos adaptándose a la forma de la elevación. El sitio está muy afectado por causas climáticas y antrópicas, con muros derrumbados y piedras extraídas en gran parte de su extensión; no se observó cerámica en superficie.

Se identificó un sector con cuatro plataformas escalonadas orientadas de norte a sur, enumeradas por su posición, de superior a inferior (**Figura 5**). La plataforma 1 tiene una longitud de 38 m de largo y 10 m de ancho aproximadamente. El extremo sur presenta una forma semicircular y se observan dos accesos, uno en el lado este a manera de una subida en el terreno, y el segundo desde la plataforma 2 en el extremo norte.

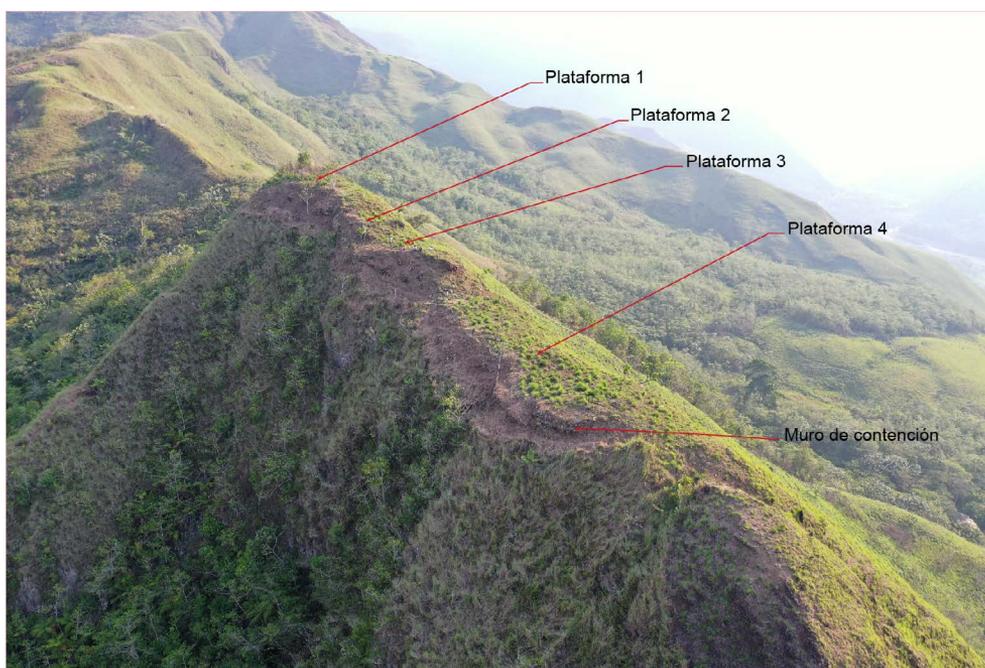


Figura 5. Vista aérea del sitio arqueológico Huancarumi.

La plataforma 2 es angosta, tiene una longitud de 7 m de largo y 7 m de ancho aproximadamente, se puede observar el uso de rocas que afloran del terreno como parte del muro edificado y esquinas redondeadas. La plataforma 3 tiene una longitud de 15 m de largo y 12 m de ancho. En el lado oeste cercano a su extremo norte, se identificó un acceso escalonado lateral afectado con dos gradas conservadas. De igual manera, afloran rocas del terreno que son utilizadas en la construcción de los muros.

La plataforma 4 posee forma alargada, tiene 41 m de largo y 14 m de ancho aproximadamente. No se ha identificado toda la extensión de los muros de contención debido a las afectaciones que ha sufrido el sitio. La altura máxima registrada en los muros es de 5 m.

Hay que mencionar que el sitio toma su nombre de la localidad donde se ubica, Huancarumi, que, a su vez, debe su nombre a la presencia de *huanca*s en distintas ubicaciones dentro de su territorio (**Figura 6**). Las dos *huanca*s identificadas más cercanas al sitio se encuentran a 104 m (*huanca 2*) y 289 m lineales aproximadamente (*huanca 1*), en campos de cultivo actualmente utilizados (**Figura 7**).



Figura 6. Ubicación del sitio Huancarumi y Huanca identificadas. Tomado de Google Earth 2021.

## Discusión y Consideraciones

De los registros y análisis realizados a los sitios Chaupiyacu y Huancarumi, se logró identificar similares sistemas constructivos, tipos de estructuras, configuración arquitectónica y emplazamiento (en la cima de elevaciones naturales). De igual manera, se observó la relación con *huanca*s en ambos casos. Entendiendo la arquitectura como una construcción social, donde el grupo que edifica plasma su organización y manejo del espacio que habita, en la forma y organización de sus construcciones (Guzmán 2003, 2011; Criado 1993), proponemos que los sitios Chaupiyacu y Huancarumi responden a un mismo tipo de organización que hizo posible el aprovechamiento y control sobre esta área. El grupo social que habitó el territorio realizaba ceremonias y rendía culto a las *huanca*s. Podemos pensar en una recurrencia en el valle la cual se caracterizaría por la ubicación de los sitios en la cima de las elevaciones naturales por medio de plataformas escalonadas.



Figura 7. Vista general de Huancas 1 y 2 identificadas.

Del mismo modo, las *huancas* poseían una carga simbólica ampliamente conocida con marcadas referencias a una concepción tripartita del mundo andino. Existía una tradición de veneración compleja por la diversidad de formas rituales realizadas en las diferentes épocas desde el período Inicial. (Eliade 1998, Bazán 2007, Duviols 1979). La conformación del sitio Chaupiyacu en tres niveles, así como, del Sector 1: plaza, plataforma, plataforma con acceso central escalonado, representaría una relación con esta concepción. Asimismo, la presencia de *huancas* en la plaza refuerza el carácter ritual de la edificación y nos permite plantear la naturaleza ceremonial del sitio.

A diferencia de Chaupiyacu, en Huancarumi no se identificaron estructuras y/o elementos fuera de las plataformas escalonadas previamente descritas, en este caso las *huancas* se ubicaban en campos de cultivo cercanos al sitio. Refiriéndonos a una de sus categorías, cuando se relacionan con campos de cultivo y pueblos se denominan *chacrayoq-marcayoq* (Duviols 1979; Bazán 2007). Para el caso de Huancarumi se trataría de este tipo, representaciones de los ancestros, protectores de los campos de cultivo y propiciadores de fertilidad y buenas cosechas.

La configuración arquitectónica de las plataformas escalonadas que comprenden los cuatro niveles de Huancarumi, permitía el desplazamiento a una ubicación privilegiada, otorgando una vista amplia y estratégica. Se divisaba el acceso a la microcuenca, una porción considerable del valle en dirección este y oeste, así como, el sitio arqueológico Chaupiyacu. Todo ello, nos permite sugerir su relación con aspectos de control visual y un punto estratégico para el control territorial.

El carácter ritual mencionado líneas arriba, se suma a las configuraciones arquitectónicas, caracterizadas por el uso de plataformas escalonadas adaptándose y modificando la elevación natural donde se emplazan. La relación plaza cuadrangular y plataformas contiguas se aprecia en Chaupiyacu, junto a la planificación organizada en relación con el eje longitudinal del Sector 1. Estos rasgos son identificables en sitios correspondientes al Horizonte Temprano, como Pacopampa y Khuntur Wasi (Morales 1995; Inokuchi 2008), Campanayuq Rumi (Matsumoto y Cavero 2012) entre otros.

De manera similar, aspectos como la modificación del propio cerro (cerro-centro ceremonial), el efecto e impresión, mediante niveles con plazas, patios y construcciones laterales en eje longitudinales y simétricos, así como, los flujos de circulación exclusivos y el espacio más relevante, restringido, en la parte más elevada permitiendo el acceso a pocas personas (Kaulicke 2014), también se relacionan con el período mencionado y son identificables en Chaupiyacu.

El tipo de cerámica Wairajirca presente en la Cueva de las Lechuzas y en diversos sitios como Guellayhuasin (Villar y Zúñiga 2020), Canchas Uckro (Nesbitt 2021) entre otros, nos permite pensar en la esfera de interacción de este estilo y su presencia en el valle del Monzón. Todo lo mencionado debe considerarse en la probable correspondencia de Chaupiyacu y Huancarumi con el período Horizonte temprano.

*Agradecimientos.* A la Municipalidad Distrital de Monzón por hacer posible las investigaciones, al Alcalde Ing. Michael Rubio Gabriel y el Gerente Ing. Harry Sifuentes, a la UPET y el Ing. Veymar Ordoñez por el trabajo coordinado y buena disposición. A los habitantes de los centros poblados de Chaupiyacu y Huancarumi por la hospitalidad y colaboración. A la guía oficial de Turismo Vilma Bautista, el estudiante Bresner Blass, el Lic. Iván Díaz Lon y el diseñador Paul Flores por el apoyo durante las investigaciones, el manejo de los datos y las figuras. También, al Lic. Carlos Farfán con quien conocí el área de estudio y al Lic. Armando Gómez gracias a quien visité el sitio Chaupiyacu. Finalmente, al Dr. Hugo Ludeña, el Lic. Lizardo Tavera y la Lic. Daysi Manosalva por las recomendaciones en la redacción del texto.

## REFERENCIAS CITADAS

Agurto, Santiago

- 1980 *Cusco: la traza urbana de la ciudad inca*. UNESCO – Instituto Nacional de Cultura. Universidad Nacional de Ingeniería. Lima.
- 1987 *Estudios acerca de la construcción, arquitectura y planeamiento inkas*. Capeco. Lima.

Bazán, Francisco

- 2007 Las ceremonias especialidades de veneración a los Huancas. *Revista Arqueológica SIAN*, Año 12, Edición 18. pp. 3-20. Instituto Sian, Trujillo.

Bonnier, Elisabeth

- 1988 Arquitectura Precerámica en la cordillera de los Andes, Piruru frente a la diversidad de los datos. *Anthropológica* 6 (6): 335-361.
- 1988 Del santuario al caserío: Acerca de la neolitización en la Cordillera de los Andes Centrales. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*. Tomo XVII (2), pp. 23-40.
- 2007 *Arquitectura precerámica en los Andes: La tradición Mito*. Lluvia Editores. Lima.

Bonnier, Elisabeth y Catherine Rozenberg

- 1988 Del santuario al Caserío: Acerca de la neolitización en la Cordillera de los Andes Centrales. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*. Lima. Tomo XVII. N° 2. pp. 23-40.

Canziani, José

- 2009 *Ciudad y territorio en los andes. Contribuciones a la historia del urbanismo prehispánico*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

Criado, Felipe

- 1993 Límites y posibilidades de la arqueología del paisaje. *SPAL: Revista de Prehistoria y Arqueología* 2: 9-55.
- 1999 *Del terreno al espacio. Planteamientos y perspectivas para arqueología del paisaje*. CAPA n° 6. Universidad de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela.

Duviols, Pierre

- 1979 Un symbolisme de l'occupation, de l'aménagement et de l'exploitation de l'espace. Le monolithe "huanca" et sa fonction dans les Andes préhispaniques. En *L'Homme: revue française d'anthropologie*, 19 (2), pp. 7-31, Paris, Francia.

Eliade, Mircea

- 1998 *Lo sagrado y lo profano*. Ediciones Paidós Ibérica S. A., España.

Flornoy, Bertrand

- 1957 Monuments de la Région de Tantamayo (Pérou). *Journal de la Société des Américanistes*. Tomo 46. pp. 207-226.

CARRIÓN/ *Investigaciones arqueológicas preliminares en el distrito de Monzón*

Gasparini, Graziano y Margolies Luise

1977 *Arquitectura Inka*. Universidad Central de Venezuela – Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Caracas.

Girault, Louis

1981 Fouilles sur le Site de Piruru en 1968 et 1970. *Bulletin de Institut Français de Etudes Andines*. Lima. Tomo X (1-2), pp. 101-112.

Guzmán, Miguel

2003 *Huarco. Arquitectura ceremonial en Cerro Azul*. Universidad Nacional Ricardo Palma. Editorial Universitaria. Lima.

2011 Organización espacial y patrones arquitectónicos en la antigua sociedad chancay a partir de Pisquillo Chico. Tesis para optar el grado académico de magíster en arqueología andina. Lima: Universidad nacional Mayor de San Marcos.

Inokuchi, Kinya

2008 La arquitectura de Kuntur Wasi: secuencia constructiva y cronología de un centro ceremonial del Periodo Formativo. *Boletín De Arqueología PUCP* (12): 219-247.

Kaulicke, Peter

2014 Memoria y temporalidad en el Periodo Formativo centroandino. En *El Centro Ceremonial Andino: Nuevas Perspectivas para los Periodos Arcaico y Formativo*. Senri Ethnological Studies 89, pp. 21-50. Osaka: National Museum of Ethnology.

Lathrap, Donald

2010 *El Alto Amazonas*. Lima, Perú: Chataro Editores.

Lathrap, Donald y Roys, Lawrence

1963 The Archaeology of the Cave of the Owls in the Upper Montaña of Peru. *American Antiquity* 29 (1): 27-38.

Mañana, Patricia, Rebeca Blanco y Xurxo Ayán

2002 *Arqueotectura 1: Bases teórico-metodológicas para una arqueología de la arquitectura*. TAPA n°25. Laboratorio de Patrimonio, Paleoambiente y Paisaje. Universidad de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela.

Matsumoto, Yuichi y Yuri Cavero

2012 Investigaciones arqueológicas en Campanayuq Rumi, Vilcashuamán-Ayacucho. *Investigaciones sociales* Vol. 16 (28), pp. 119-127. UNMSM-IIHS. Lima.

Meza, Carlos

2006 Modelamiento SIG para identificar los cambios del río Ucayali y su influencia ambiental. CIBERTESIS. UNMSM. Documento electrónico, <https://hdl.handle.net/20.500.12672/375>, accedido en febrero de 2020.

Morales, Daniel

1995 Estructura dual y tripartita en la arquitectura de Pacopampa y en la iconografía de Chavín y Nazca. *Investigaciones Sociales* 1 (1): 83-102.

Nesbitt, Jason

2021 El Formativo en el callejón de Conchucos (Ancash). Investigaciones en el sitio de Canchas Uckro. Youtube, Julio 8, 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=EQ1171nhmxM>

Onofre, José

2012 Los restos arqueológicos en el Alto Marañón: Evidencias de una ocupación de los Guánu-cos desde el Periodo Horizonte Medio al Intermedio Tardío. *Arqueología y Sociedad* 25: 169-184.

Pablo, Saturnino

2014 *Compendio general y turístico de Huamalíes*. Editorial Súper Gráfica EIRL. Lima.

Pinilla, José y García Rubén

1981 El valle de Tantamayo: Una síntesis histórica. *Boletín de Lima* 10: 31-43.

Salcedo, Luis

2010 La Tradición Wamali del Alto Marañón. *Revista Electrónica de Arqueología PUCP* 5 (12): 1-14.

2012 *Prehistoria Andina II – La ocupación Wamallí en las cuencas de los ríos Lauricocha, Vizcarra y Alto Marañón, Huánuco*. ECOTEC. Lima.

Villar, Anthony y Zúñiga Jhon

2020 Guellayhuasin: Un sitio formativo en la cuenca del río tingo Pallanchacra-Pasco). *AR-KINKA*. 296: 72-86.